

## OKRESNÝ ÚRAD PEZINOK

ODBOR CESTNEJ DOPRAVY A POZEMNÝCH KOMUNIKÁCIÍ

Radničné námestie 9, 902 01 Pezínok

Číslo spisu

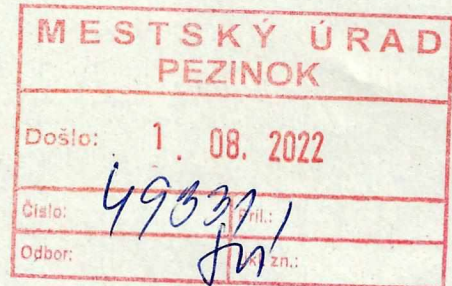
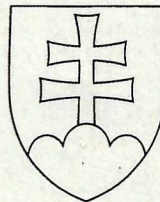
OU-PK-OCDPK-2022/000310-027

Pezínok

29. 07. 2022

Vyvesené dňa: 2 - -08- 2022

Pečiatka a podpis:



## Rozhodnutie

Okresný úrad Pezínok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, v zmysle zákona č. 534/2003 Z.z. o organizácii štátnej správy na úseku cestnej dopravy a pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 3a ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov ako príslušný špeciálny stavebný úrad v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, podľa § 66 stavebného zákona

povoľuje

## Popis konania / Účastníci konania

stavebníkovi : Bilčík spol. s r.o., Šenkvičná 12C, 90201 Pezínok  
v zastúpení: CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice

## Výrok

stavebný objekt : SO - 09 Rozšírenie cesty II/502  
stavba : Čerpacia stanica pohonných hmôt, ul. Šenkvičná, p.č. 2390/32, k.ú. Pezínok

na pozemku p.č. : 2390/87, 2390/1, 2390/108, 2390/109, 2390/32, 2390/105  
katastrálne územie: Pezínok

Na stavbu bolo vydané Mestom Pezínok rozhodnutie o umiestnení stavby Zn.: 5/76- UR/982-31109/2018-19 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2019.

Overenie dodržania podmienok územného rozhodnutia bolo potvrdené listom Mesta Pezínok Zn.: 5/76-súhlas/3520-28266/2019 zo dňa 23.9.2019.

Stavba sa uskutoční v rozsahu uvedenom v projektovej dokumentácii, ktorú spracovala Projektová a inžinierska kancelária CEVING s.r.o., zodpovedný projektant Ing. Jozef Chrenš v apríli 2019 a ktorá bola podľa § 62 stavebného zákona preskúmaná v stavebnom konaní.

SO - 09 Rozšírenie cesty II/502

Jedná sa o jednostranné rozšírenie vozovky cesty II/502, Senecká ul. pre potrebu vybudovania odbočovacieho praveho pruhu pre navrhovanú ČSPHM a vybudovanie napojenia z ČSPHM na regionálnu cestu II/502. V rámci navrhovanej stavby je navrhnutý samostatný vjazd a výjazd na cestu II/502. V rámci navrhovanej ČS sú navrhnuté šírky jazdných pruhov a prídavných pruhov 3,25 m. Polomery dopravného napojenia vyhovujú podľa STN aj pre vozidlá dlhšie ako 12,00 m.

Vjazd z cesty II/502 do areálu ČSPHM v smere od Pezínka resp. od križovatky ciest II/502 a II/503 je riešený vyraďovacím úsekom samostatného pruhu pre odbočenie vpravo dĺžky 50,0 m a šírky 3,25m. Vjazd z cesty II/502 v smere od existujúceho kruhového objazdu je navrhnutý samostatným pruhom pre odbočenie vľavo šírky 3,25 m a dĺžky 28,0 m. Výjazd z ČSPHM je len jedným smerom k jestvujúcemu kruhovému objazdu.

Celková dĺžka stavebnej úpravy cesty II/502 je 178 m.

Z dôvodu nezasahovania do susedných pozemkov je potrebné v rámci priradovacieho pruhu pri výjazde z areálu ČSPHM na cestu II/502 umiestniť oporný múr z betónových tvárnic celkovej dĺžky 32,5 m. Oporný múr bude realizovaný výškovo len do úrovne cesty II/502 a na ňom bude osadené dopravné zvodidlo v zmysle požiadavky OR PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Pezínku a správcu cesty II/502. Na odvedenie vody zo zemnej pláne sa uloží PVC drenážna rúra, ktorá sa zaústí do dažďovej kanalizácie v rámci areálu ČSPHM.

Odvedenie zrážkových vôd z odbočovacieho pruhu bude zabezpečené priečnym a pozdĺžnym sklonom vozovky, kde rozšírená časť priebežného jazdného pruhu kopíruje existujúci sklon v rámci daného úseku a povrchová dažďová voda bude odvádzaná tak ako doteraz a rozšírená časť, resp. odbočovací pruh je v priečnom sklone spádovaný ku pravej krajnici a ďalej do terénu.

Povrchové vody z navrhovanej ČSPHM nebudú vytekať na cestu II/502, ale budú odvedené do uličných vpustí a povrchových odvodňovacích žlabov - monoblokov, navrhnuté v rámci areálu ČSPHM. Pre zamedzenie stekania dažďovej vody z cesty II/502 v mieste výjazdu z ČSPHM na cestu II/502 sa umiestni odvodňovací žlab - ACO Drain DR 150V-



monoblok, v betónovom lôžku hr. 150 mm. Žlaby sa zaústia do existujúcej dažďovej kanalizácie.

Na uskutočnenie stavby sa určujú tieto podmienky:

1. Stavba bude realizovaná podľa projektovej dokumentácie overenej v stavebnom konaní, ktorá je súčasťou tohoto povolenia. Prípadné zmeny nesmú byť urobené bez predchádzajúceho súhlasu stavebného úradu.
2. Stavebník zabezpečí vytyčenie priestorovej polohy podľa rozhodnutia o umiestnení stavby osobou na to oprávnenou.
3. Pri uskutočňovaní stavby je nutné dodržiavať predpisy týkajúce sa bezpečnosti práce a dbať na ochranu zdravia pri práci osôb na stavenisku.
4. Na stavbe bude vedený stavebný denník a po celú dobu uskutočňovania stavby musí byť zabezpečený riadny výkon odborného dozoru stavby a autorský dozor projektanta a musia byť vytvorené podmienky na výkon štátneho stavebného dohľadu.
5. Pri stavbe a jej uskutočňovaní musia byť dodržané príslušné ustanovenia stavebného zákona a príslušné technické normy.
6. Stavebník je povinný na viditeľnom mieste stavbu označiť identifikačnou tabuľkou s údajmi: stavebník, názov stavby, číslo stav. povolenia, stavebný dozor, dodávateľ stavby, začatie a ukončenie výstavby.
7. Stavba sa povoľuje ako trvalá.
8. Stavba bude dokončená do 24 mesiacov od právoplatnosti stavebného povolenia. Plánovaný termín začatia prác je povinný stavebník ohlásiť s dostatočným predstihom stavebnému úradu.
9. Stavebné práce musia byť organizované tak, aby v zimnom období ( od 1.11. do 31.3. nasledujúceho roka ) nebola narušená cesta II/502. Počas vykonávania stavebných prác nesmie byť na ceste II/502 skladovaný žiaden materiál ani mechanizmy slúžiace na výstavbu.
10. Zhotoviteľ stavby, ako aj odborný dozor bude určený vo výberovom konaní a stavebník je povinný do 15 dní po ukončení výberového konania oznámiť stavebnému úradu zhotoviteľa a odborný dozor.
11. Prepravné trasy vozidiel stavby budú po jestvujúcich komunikáciách a stavebník je povinný zabezpečiť, aby pred výjazdom na cestu II/502 boli vozidlá očistené. Sypké náklady musia byť prekryté plachtou. Prípadné znečistenie cesty bezodkladne odstráni stavebník na vlastné náklady.
12. Stavebník je povinný dbať na to, aby pri uskutočňovaní stavby nedošlo k spôsobeniu škôd na cudzom majetku a v prípade, že vzniknú, je povinný ich poškodenému uhradiť.
13. Stavebné práce nesmú byť začaté, pokiaľ toto stavebné povolenie nenadobudne právoplatnosť. Stavebné povolenie stratí platnosť, ak sa so stavbou nezačne do dvoch rokov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.
14. Po ukončení stavby stavebník bezodkladne požiada o skolaudovanie stavby príslušný stavebný úrad.
15. Práce na realizácii stavby budú prebiehať za riadnej premávky, pracovisko musí byť označené prenosným dopravným značením. O určenie použitia prenosného dopravného značenia je stavebník povinný požiadať tunajší úrad pred samotnou realizáciou.

16. Námiety účastníkov konania:

Dňa 15.12.2019 doručil účastník konania Miroslav Marušic, bytom Zigmundíkova 30, 902 01 Pezínok námietku k oznámeniu o začatí stavebného konania, týkajúcu sa oporného múru z betónových tvárnic v celkovej dĺžke 32,5 m. Pán Marušic uvádza, že pokiaľ uvedený múr bude slúžiť k spevneniu cesty a nebude výškovo presahovať úroveň cesty, tak sa jeho umiestnením súhlasí. Ak však bude výškovo presahovať úroveň cesty, tak zamedzí vjazd a výjazd na konkrétne pozemky v susedstve a teda aj na jeho pozemok p.č. 1486/10, s čím nesúhlasí.

Stanovisko špeciálneho stavebného úradu:

Oporný múr z betónových tvárnic nebude výškovo presahovať úroveň cesty II/502 a vybudovaný bude na pozemku parc. č. 2390/105, k.ú. Pezínok, ktorý sa nachádza na opačnej strane ČSPHM pri jej výjazde a s pozemkom p. Miroslava Marušica vôbec nesusedí. Námiетка sa zamietá.

Dňa 23.12.2019 doručil námietky k stavebnému konaniu zo dňa 19.12.2019 aj ďalší účastník stavebného konania spoločnosť CIBE invest s.r.o., so sídlom L. Novomeského 26, 902 01 Pezínok, zastúpená advokátskou kanceláriou ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava.

Uvedená advokátska kancelária vopred dňa 16.12.2019 oznámila nášmu úradu prevzatie právneho zastúpenia spoločnosti CIBE invest s.r.o., so sídlom L. Novomeského 26, 902 01 Pezínok, žiadosť o nahliadnutie do spisu, žiadosť o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok a žiadosť o poskytnutie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom.

Na základe žiadosti advokátskej spoločnosti bol dňa 18.12.2019 nahliadnuť do spisu zástupca predmetnej advokátskej spoločnosti.

Špeciálny stavebný úrad zároveň povolil účastníkovi konania na základe žiadosti aj predĺženie lehoty na uplatnenie námietok do termínu 9.1.2020 vrátane.

Následne boli dňa 23.12.2019 nášmu úradu doručené námietky k stavebnému konaniu od spoločnosti CIBE invest s.r.o. v zastúpení advokátskou kanceláriou ULC Čarnogurský s.r.o., ktoré boli ešte doplnené dňa 9.1.2020.

Spoločnosť CIBE invest s.r.o. vznesla námietky voči stavbe ako účastník stavebného konania, so stavbou nesúhlasí,



keďže samotná stavba sa priamo dotýka vlastníckych práv spoločnosti CIBE invest a považuje ju za nezákonnú.

1.1 Stavebné konanie nemalo začať – prekážka neprávoplatnosti územného rozhodnutia

Spoločnosť CIBE invest namieta, že jej nebolo riadne doručené územné rozhodnutie, ale že územné rozhodnutie jej bolo doručené verejnou vyhláškou.

1.2 Námieta podľa § 62 ods. 1 písm. a) a b) Stavebného zákona a § 136 ods. 1 Stavebného zákona

Spoločnosť CIBE invest namieta, že v stavebnom konaní musí byť posúdené splnenie podmienok dané územným rozhodnutím a podmienky určené územným plánom alebo podmienkami územného rozhodnutia. Ďalej uvádza, že je nepochybné, nakoľko projekt Stavby – výjazd a výjazd do areálu ČS neobsahuje umožnenie prístupu do celého dotknutého územia, čiže aj k pozemku CIBE invest, je nepochybné, že projekt Stavby nespĺňa podmienky územného rozhodnutia, resp. najmä podmienky určené územným plánom a preto je nepochybné, že Stavba je v rozpore so zákonom. Ďalej CIBE invest cituje zo stanovísk OR PZ a RCB, a.s. z územného rozhodnutia a namieta, že užívanie pozemku CIBE invest bude Stavbou trvalo obmedzené a preto žiada v stavebnom konaní o overenie projektovej dokumentácie a jej súlad s územným rozhodnutím a jeho podmienkami a nepochybne aj úpravu projektovej dokumentácie, nakoľko to vyžadovali viaceré stanoviská dotknutých orgánov. Ďalej CIBE invest namieta, že projektová dokumentácia k Stavbe nespĺňa jednak požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, ale ani požiadavky vyžadované zákonom na dokumentáciu.

1.3 Námiety k projektovej dokumentácii Stavby a v tej súvislosti aj zákonný postup

CIBE invest najprv cituje celý § 9 ods. 1 a ods. 2 Vyhlášky č. 453/2000 Z.z. Ministerstva ŽP SR z 11.12.2000, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a ďalej namieta nenaplnenie podmienok podľa § 9 ods. 1 písm. a) Vyhlášky č. 453/2000, pretože PD neobsahuje informácie o dodržaní podmienok rozhodnutia o umiestnení stavby, čiže územného rozhodnutia (to sa týka najmä pripomienok k územným, ako aj OR PZ v Pezinku a Regionálnych ciest Bratislava).

Ďalej CIBE invest namieta nenaplnenie podmienok podľa § 9 ods. 1 písm. c) Vyhlášky č. 453/2000, a to nedostatočnosť zastavovacieho plánu, ktorý jednoznačne nemá náležitosti vyžadované uvedeným ustanovením, to sa týka najmä ochranných pásiem, ako aj § 9 ods. 1 písm. b) ods. 6 Vyhlášky č. 453/2000 (pozn. údaje o splnení podmienok určených dotknutými orgánmi ŠS, ak boli obstarané pred podaním žiadosti). Pre bezpečnosť žiada CIBE invest riadne zakreslenie stavby cesty, ochranných pásiem, kladné a záväzné vyjadrenie SPP- distribúcia, a.s., ako aj preukázanie zabezpečenia bezpečnosti, pretože prípadné poškodenie zariadenia môže spôsobiť nezvratné škody, a namieta, že stavba nespĺňa požiadavky vyžadované § 5 ods. 3 Vyhlášky č. 532/2002, nakoľko ochranné pásmo SPP zasahuje do ochranného pásma stavby, čo nie je zohľadnené v žiadosti stavebníka.

K samotnej PD vznáša CIBE invest najmä tieto námiety :

- V technickej správe k objektu SO-09 Rozšírenie cesty II/502 nie je zjavné, kto je zodpovedným projektantom pre tento stavebný objekt, pretože na str. 1 technickej správy je uvedené, že zodpovedným projektantom pre SO-02.1 je JCH- projekt s.r.o. a takýto objekt SO-02.1 nie je predmetom stavebného konania
- nie je zjavné šírka cesty II/502, v technickej správe (str.2) je uvedené, že jazdné pruhy cesty II/502 sú v šírke 3,25 m, pričom ako vyplýva z oznámenia o začatí stavebného konania, šírka existujúcich jazdných pruhov je 3,50 m, čo preukazuje zásah do vlastníctva CIBE invest, keďže PD ráta s jazdným pruhom 3,25 m a ďalšie rozšírenia vyžadujú stanoviská – podľa stanoviska OR PZ, ODI v Pezinku (str. 7 územného rozhodnutia) toto stanovisko vyžadovalo aj ďalšie podmienky, ako aj doplnenie šírky spevnenej a nespevnenej krajnice a RCB, a.s. vyžadovali (str. 8 územného rozhodnutia), že na celej šírke dotknutého úseku musí zostať zachovaná nespevnená krajnica šírky 0,50 m cesty II/502, za ňou násypové teleso, hrana drobného vonkajšieho prvku nesmie zasahovať do plochy cestnej priekopy a ďalšie
- na str. 4 technickej správy je uvedené, že stavby je realizovaná v katastrí Lubotice
- nie je riešené odvedenie zrážkových vôd z pripájacích pruhov je nedostatočné a keďže má byť umiestnené zvodidlo, je nepochybné, že zrážková voda bude stekať na pozemok CIBE invest
- stavba reálne zasahuje do pozemku CIBE invest, pretože ak ani vo výkrese Vzorový priečný rez 7,8 zo dňa 2.7.2019 nie je vypočítaný odstup od doplneného zvodidla od Pozemku (je zjavné, že sa jedná o cca 0,30 mm a s ďalších častí projektu je zjavné, že je na hranici projektu, je tým preukázané, že objekt SO-09 Rozšírenie cesty II/502 priamo zasahuje do Pozemku CIBE invest, to je dané aj tým, že projekt ráta so šírkou jazdných pruhov cesty II/502 v šírke 3,25 m a nie existujúcou šírkou, ktorá je 3,50 m
- nesprávne je uvedené v technickej správe, že Stavba nemá vplyv na životné prostredie, preto žiadame riadne zabezpečenie ochrany životného prostredia pri Stavbe
- v doplnení projektu stavebného objektu SO 09 Rozšírenie cesty II/502, výkres Vzorový priečný rez 7,8 zo dňa 2.7.2019, je uvedené, že ide o doplnenie zvodidla a zmenu technického riešenia, preto namietame nesúlad s územným rozhodnutím
- z časti projektu – oprava staničenia a ďalších je nepochybné, že Stavba je umiestnená na hranici pozemku CIBE invest, čo bez súhlasu CIBE invest nie je možné
- v doplnení projektu SO-09 Rozšírenie cesty II/502, výkres Vzorový priečný rez 7,8 zo dňa 2.7.2019, je uvedené, že ide o doplnenie zvodidla a zmenu technického riešenia, namietame, že nie je zjavné, či ide v Oznámení (o začatí stavebného konania zo dňa 4.12.2019) uvedené, že z dôvodu nezasahovania do susedných pozemkov je potrebné v rámci priradovacieho pruhu pri výjazde z areálu ČSPHM na cestu II/502 umiestniť oporný múr z betónových tvárnic celkovej dĺžky 32,5 m, zároveň s tým nesúhlasíme.

Uvedené má zásadný vplyv na práva CIBE invest ako vlastníka Pozemku CIBE, pričom je nepochybné, že Stavba nezákonne zasahuje do jeho vlastníckeho práva, čo je asi najzásadnejšia pripomienka CIBE invest, v dôsledku ktorej je podľa nášho názoru vyžadované dôvodné aplikovanie nasledovných ustanovení zákona, nakoľko PD k Stavbe nie je v súlade s územným rozhodnutím a nemá zákonom vyžadované náležitosti, čo tiež namietame.

CIBE invest ďalej znovu namieta, že stavebník nepredložil dokumentáciu vyžadovanú zákonom a preto je potrebné zamietnuť jeho žiadosť o stavebné povolenie. V neposlednom rade predložená žiadosť o stavebné povolenie, najmä dokumentácia neposkytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej Stavby, preto je dôvodné konanie zastaviť.

1.4 Zásah do vlastníckeho práva CIBE invest a ďalšie námiety

Spoločnosť CIBE invest je vlastníkom parc. reg. „C“ parc.č.2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedeného Okresným úradom Pezinko, katastrálnym odborom (ďalej len „Pozemok CIBE“). Zo spisu v stavebnom konaní je zjavné, že Stavba má byť postavená bezprostredne na hranici Pozemku CIBE, zastávame však názor, že Stavba bude na Pozemku CIBE, čo však vzhľadom na nedostatky v dokumentácii nie je možné overiť. Berúc do úvahy vyššie uvedené vecné námiety, je nepochybné, že Stavbou dôjde priamo k zásahu do vlastníckeho



práva spoločnosti CIBE invest, pretože bezprostredne na hranici Pozemku CIBE a pozemku s parc. č. 2390/32 má byť postavený betónový múr a na hranici Pozemku CIBE, a pozemku s parc. 2390/105 má byť má byť podľa dostupných podkladov osadené zvodidlo.

Vzhľadom na vecné námietky - už vyššie spomínané - zastávame názor, že Stavba bude na Pozemku CIBE a bude trvalo obmedzovať užívanie Pozemku CIBE.

Z vyššie uvedených námietok a vyjadrení dotknutých orgánov je nepochybné, že je potrebné tunajším úradom vyhodnotiť Stavbu aplikovaním aj § 1 ods. 3 a 4 Cestného zákona, ktoré preukazujú, že Stavba a jej súčasťou nepochybné zasahujú do Pozemku CIBE a samotný projekt stavebníka nezahŕňa skutočnú Stavbu berúc do úvahy zákonnú definíciu pozemnej komunikácie.

§ 11 ods. 1 Cestného zákona ( Cestné ochranné pásma ) „ Na ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a premávky na nich mimo sídelného útvaru obce ohraničeného dopravnou značkou označujúcou začiatok a koniec obce slúžia cestné ochranné pásma. CIBE invest ďalej namieta, že aj posunutím ochranného pásma v dôsledku pripájacieho pruhu – výjazdu do Stavbe, bolo zasiahnuté do jeho vlastníckeho práva.

Vzhľadom na to, že Stavbou bude trvalo obmedzené užívanie Pozemku CIBE, nebude na neho možný prístup z cesty II/502, čo je potvrdené vyššie príslušným orgánom, § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002 predstavuje zásadnú prekážku umiestnenia Stavby, čo namietame. Bez vyriešenia tejto otázky, nie je možné pokračovať v stavebnom konaní a je potrebné buď zamietnuť žiadosť stavebníka na základe § 62 ods. 4 Stavebného zákona v spojení s § 6 ods. 2 Vyhlášky č. 532/2002, alebo prerušiť stavebné konanie a vyzvať stavebníka na dohodu s CIBE invest.

Zároveň CIBE invest namieta, že Stavba neprimerane obmedzí a ohrozí práva a oprávnené záujmy CIBE invest vo väčšom rozsahu, než sa počítalo v územnom rozhodnutí, keďže jednak bol projekt pre územné konanie doplnený a ďalšie jeho zmeny sú vyžadované vyjadreniami a podmienkami dotknutých orgánov, čo v konečnom dôsledku zakladá dôvodnosť tejto námietky.

Stavebník v stavebnom konaní nikdy nedostal od spoločnosti CIBE invest ako účastníka stavebného konania a vlastníka Pozemku CIBE súhlas so stavbou, ktorá, ako je zjrejmé z existujúcej dokumentácie zasahuje do vlastníckeho práva CIBE invest ako dotknutého účastníka a vlastníka Pozemku CIBE.

CIBE invest sa vyjadruje k oznámeniu o začatí stavebného konania – ako vlastník susednej parcely – Pozemku CIBE, a vyjadruje svoj nesúhlas so Stavbou.

V prípade, ak by došlo k realizácii stavby v zamýšľanej podobe, fakticky by došlo k zabráneniu vstupu na Pozemok CIBE. Spoločnosť CIBE invest pripravuje štúdiu projektu, ktorý zamýšľa realizovať na vlastnom Pozemku CIBE a má na Pozemku CIBE určité zábery a navrhované riešenie Stavby znemožňuje prístup na Pozemok CIBE a nad rámec zasahuje do vlastníckeho práva dotknutého účastníka.

V stavebnom konaní sa v tomto štádiu upustilo od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania. CIBE invest vznáša námietku upustenia od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania a konštatuje, že miestne zisťovanie je nevyhnutné. Spoločnosť CIBE invest má záujem vyjadriť sa k stavebnému konaniu aj na ústnom pojednávaní v rámci miestneho zisťovania, pretože je toho názoru, že je potrebné sa dostatočne oboznámiť s aktuálnym stavom na mieste zamýšľanej Stavby, z ktorého je zjrejmé, že v prípade povolenia Stavby sa spoločnosti CIBE invest zabráni vo vstupe na Pozemok CIBE. Keďže nebolo zvolané ústne pojednávanie s miestnou obľahadkou, nemožno prijať záver, že spoločnosť CIBE invest mala možnosť vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam v stavebnom konaní a preto žiadame aj tento postup.

#### 1.5 Vlastnícke a užívacie práva k stavbe

CIBE invest namieta, že stavebník nemôže mať všetky riadne súhlasy pre účely stavebného konania a doposiaľ nepreukázal viaceré skutočnosti vyžadované zákonom pre podanie žiadosti o stavebné povolenie. Stavba ČSPHM sa bude bezprostredne dotýkať pozemku parc.reg. „C“ č. 2390/1, ktorý však nie je evidovaný na žiadnom liste vlastníctva. Avšak parc.reg. „C“ je Okresným úradom Pezínok pre k.ú. Pezínok evidovaný na LV č. 10922 ako parc. reg. „E“ č. 1486/7 o výmere 1326 m<sup>2</sup>, ktorej vlastníčkou je Loipersbergerová Rozina a tento pozemok je v správe Slovenského pozemkového fondu. Stavebník však k parc.reg. „C“ č. 2390/1, resp. k parc. reg. „E“ nepreukázal vlastníctvo a nepreukázal k nim existenciu žiadneho právneho vzťahu.

Stanovisko SPF, ktoré je súčasťou spisu ( avšak nedatované ) možno považovať za nulitný akt, lebo s poukazom na ust. § 14 a 19 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom ide o prekročenie právomocí SPF a nespĺňa zákonné náležitosti pre účely stavebného konania a ide v neposlednom rade o podmienené stanovisko, v ktorom sa uvádza, že stanovisko SPF nie je zmluvou o budúcej zmluve a ani inou dohodou medzi SPF a stavebníkom, na základe ktorej by bol SPF v budúcnosti povinný dotknutý pozemok SPF previesť na žiadateľa, zároveň žiadnym spôsobom neobmedzuje SPF v nakladaní s dotknutými pozemkami. Zároveň, ak by aj SPF súhlas vydal, išlo by o súhlas nad rámec zákona, navyše, stanovisko SPF je podmienené a ako vyplýva z jeho záveru – nie je zmluvou o budúcej zmluve. Preto v tomto smere stavebník nemôže disponovať kvalifikovaným podkladom pre účely stavebného konania vyžadované § 58 ods. 2 stavebného zákona vo vzťahu k vyššie uvedeným pozemkom, ako aj ďalším pozemkom, na ktorých má stavba stáť, čo CIBE invest namieta a preukazuje tým nezákonnosť stavby, čo je tiež ďalším dôvodom na zamietnutie žiadosti, resp. zastavenie stavebného konania.

#### 1.6 Ďalšie námietky

K zamýšľanej stavbe by sa mal vyjadriť okrem dotknutých orgánov uvedených v oznámení aj Regionálny úrad verejného zdravotníctva, nakoľko BSK vyžaduje realizáciu pripojenia na cestu II/502 tak, že musí byť vyspádovaný od cesty II. triedy, čo nie je, aby dažďové vody nestekali na cestu BSK, čiže budú stekať na Pozemok CIBE, zároveň namietame, že sa malo realizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, a to aj s ohľadom nato, že stavebník uvádza, že nemá vplyv na životné prostredie.

Zároveň je potrebné jasné vymedzenie ochranných pásiem podľa § 11 ods. 1 cestného zákona, ako aj v zmysle § 15 Vyhlášky č. 35/1984.

Dňa 9.1.2020 doplnila spoločnosť CIBE invest s.r.o. v zastúpení advokátskou kanceláriou ULC Čarnogurský s.r.o., so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava námietky, kde ďalej namieta, že :

Podľa Oznámenia má byť stavba - SO 09 Rozšírenie cesty II/502 povolená na pozemkoch s p.č. 2390/87, 2390/1, 2390/108, 2390/109, 2390/32 a 2390/105. V tejto súvislosti a s poukazom na § 58 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 stavebného zákona spoločnosť CIBE invest namieta riadne nepreukázanie skutočností vyžadovaných uvedenými ustanoveniami zákona, pretože :

- pozemok reg. „C“ s p.č. 2390/87 nemá založené LV, nakoľko právny vzťah k parcele nie je evidovaný na liste vlastníctva



- pozemok reg. „C“ s p.č. 2390/1 nemá založené LV, nakoľko právny vzťah k parcele nie je evidovaný na liste vlastníctva
- zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena k pozemku 1486/10 k pozemku reg. „E“ s parc. č. 1486/10 (je v rámci parc. č. 2390/87), ako aj ďalšie predložené zanikli podľa bodu 6.1 a vlastník pozemku s p.č. 1486/10 so Stavbou v stavebnom konaní nesúhlasil, takisto nie je preukázaný vzťah k pozemku s p.č. 1486/5
- zmluvy o nájme pozemkov vo vlastníctve Mesta Pezínok nie sú uzatvorené v prospech stavebníka stavby

CIBE invest ďalej namieta, že stavebník nepredložil dokumentáciu a podklady vyžadované zákonom a to najmä s poukazom na § 58 ods. 2 stavebného zákona v spojení s § 139 ods. 1 stavebného zákona a zároveň preto je potrebné zamietnuť žiadosť o stavebné povolenie k Stavbe, resp. stavebné konanie zastaviť.

Vo vzťahu k preukázaniu zásahu a obmedzeniu vlastníckeho práva k Pozemku CIBE Stavbou spoločnosť CIBE invest ďalej namieta, že k obmedzeniu vlastníckeho práva dôjde aj aplikovaním § 15 cestného zákona, preto by mal podľa ich názoru stavebník v stavebnom konaní preukázať súhlas CIBE invest, čo sa nestalo.

Dňa 12.5.2021 doručil špeciálnemu stavebnému úradu stavebník v zastúpení JUDr. Igorom Kovačikom vyjadrenie k námietkam spoločnosti CIBE invest s.r.o. k stavebnému konaniu zo dňa 19.12.2019 a 9.1.2020, v ktorom uvádza :

Stavebník považuje Námietky CIBE invest za vecne aj právne irelevantné, v celom rozsahu, nakoľko:

A. Stavebné konanie začalo v súlade so všetkými príslušnými právnymi predpismi, najmä však v súlade s § 61 ods. 4 zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v platnom znení (ďalej len „Stavebný zákon“), nakoľko stavebný úrad upovedomil účastníkov o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou z dôvodu, že Stavba je líniovou stavbou v zmysle § 139 ods. 3 Stavebného zákona (rozšírenie cesty a rozvody). Stavebný úrad sa tak nedopustil žiadneho porušenia zákonnej povinnosti v súvislosti s upovedomením účastníkov stavebného konania o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou. Z tohto dôvodu predmetné územné rozhodnutie nadobudlo riadne právoplatnosť a na akékoľvek námietky účastníkov stavebného konania doručené stavebnému úradu po uplynutí lehoty na to stanovenej stavebný úrad neprihliada. V stavebnom konaní, obdobne ako v územnom konaní, platí koncentračná zásada, to znamená, že po termíne určenom stavebným úradom sa na pripomienky a námietky účastníkov konania neprihliada. /Uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 2Sžp/20/2011: „V tomto prípade sa použije zásada lex specialis derogat legi generali, t.j. špeciálny zákon alebo ustanovenie ruší všeobecný zákon alebo ustanovenie. Preto začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby stavebný úrad oznamuje účastníkom formou verejnej vyhlášky a nie dorúčením do vlastných rúk podľa § 34 ods. 1 a § 61 ods. 1 stavebného zákona ako nesprávne uvádza žalobca. Doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 22/06 z 1.októbra 2008, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Sžo 125/2009 z 21.januára 2010).“/

B. Dokumentácia Stavby spĺňa podmienky územného rozhodnutia a tiež aj podmienky určené územným plánom, vrátane požiadaviek týkajúcich sa verejného záujmu, ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí ako aj všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným Stavebným zákonom a osobitnými predpismi. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že vjazd a výjazd do areálu čerpacej stanice je riešený tak, že umožňuje prístup do celého dotknutého územia určeného územným plánom na novú výstavbu a urbanizáciu, a to vrátane prístupu k pozemku spoločnosti CIBE invest, pričom užívanie pozemku spoločnosti CIBE invest nebude žiadnym spôsobom obmedzené.

Dôkaz:

- Dokumentácia Stavby nachádzajúca sa v administratívnom spise
- Vyjadrenia dotknutých orgánov nachádzajúce sa v spise

C. Projektová dokumentácia Stavby predložená k stavebnému konaniu obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 1, ods. 2 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného poriadku v platnom znení a tiež aj v zmysle § 5 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie v platnom znení v súvislosti s ochrannými pásmami. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v Námietkach CIBE invest nie sú žiadnym hodnoverným spôsobom preukázané nedostatky projektovej dokumentácie Stavby, pričom CIBE invest sa obmedzuje iba na vlastné a ničím nepodložené subjektívne názory a domnienky.

Dôkaz:

- Dokumentácia Stavby nachádzajúca sa v administratívnom spise

D. Stavba žiadnym spôsobom nezasahuje do vlastníckeho práva spoločnosti CIBE invest v súvislosti s užívaním pozemku CIBE invest v danej lokalite, nakoľko prístupová cesta k pozemku vo vlastníctve CIBE invest (parc. reg. „C“ parc. č. 2390/48 o výmere 2829 m<sup>2</sup>, druh pozemku orná pôda, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. 9628 vedenom Okresným úradom Pezínok, katastrálnym odborom) ostáva zachovaná, pričom Stavba žiadnym spôsobom nepredstavuje obmedzenie (ani čiastočné ani trvalé) a už vôbec nie znemožnenie užívania pozemku vo vlastníctve spoločnosti CIBE.

Navýše skutočnosť, že uskutočnenie a užívanie Stavby neohrozuje verejné záujmy chránené Stavebným zákonom a osobitnými predpismi a súčasne že neprimerane neobmedzuje ani neohrozuje práva a oprávnené záujmy účastníkov vo väčšom rozsahu, než sa počíta v územnom rozhodnutí je zrejmá už z dokumentácie Stavby ako aj z vyjadrení dotknutých orgánov nachádzajúcich sa v administratívnom spise, t. j. neexistuje žiaden relevantný dôvod na zamietnutie žiadosti o stavebné povolenie v zmysle § 62 ods. 4 Stavebného zákona.

Dôkaz:

- Dokumentácia Stavby nachádzajúca sa v administratívnom spise
- Vyjadrenia dotknutých orgánov nachádzajúce sa v spise

E. Stavebník disponuje všetkými kvalifikovanými podkladmi pre účely stavebného konania v zmysle § 58 ods. 2 Stavebného zákona, a to vrátane súhlasu Slovenského pozemkového fondu ako správcu pozemku parc. reg. „C“ parc. č. 2390/1 (Okresným úradom Pezínok pre k. ú. Pezínok evidovaná na liste vlastníctva č. 10922 ako parc. reg. „E“ č. 1486/7 o



výmere 1326 m2), ktorý Slovenský pozemkový fond vydal v súlade s § 17 ods. 1 zák. č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v platnom znení, podľa ktorého platí, že SPF pri nakladaní s pozemkami v jeho správe vystupuje vo vlastnom mene, a to aj pred súdmi a orgánmi verejnej správy. Taktiež neobstojí tvrdenie CIBE invest o tom, že niektoré pozemky nemajú založený list vlastníctva a z tohto dôvodu ide o nejasnosť stavu pozemkov brániacu vydaniu stavebného povolenia.

Dôkaz:

- Súhlas SPF nachádzajúci sa v administratívnom spise
- Súhlas SPF zo dňa 03.11.2017

F. Stavebník uvádza, že v súvislosti so Stavbou nie je potrebné realizovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, nakoľko Stavba nemá negatívny vplyv na životné prostredie a súčasne je potrebné uviesť, že tvrdenia uvedené v Námietskach CIBE invest týkajúce sa stekania dažďových vôd na pozemok vo vlastníctve CIBE invest nemajú oporu v skutočnom stave a taktiež nie je potrebné vypracúvanie emisných štúdií.

Záverom Stavebník uvádza, že všetky tvrdenia uvedené v Námietskach CIBE invest sú nedôvodné, neopodstatnené a nemajú oporu v platnej právnej úprave. Stavebník je toho názoru, že Námiety CIBE invest boli podané účelovo s cieľom sťažiť a predĺžiť stavebné konanie a sú motivované dlhodobou negatívnym prístupom spoločníka spoločnosti CIBE invest p. Cíferského vo vzťahu k spoločníkovi Stavebníka p. Bilčíkovi.

Z týchto dôvodov má Stavebník za to, že tunajší stavebný úrad by na Námiety CIBE invest nemal prihliadnuť vôbec a v prípade, že na ne prihliadne, mal by ich vyhodnotiť ako nedôvodné a následne zamietnuť.

Stanovisko špeciálneho stavebného úradu:

K bodu 1.1 – spoločnosť CIBE invest vznáša námietku voči územnému rozhodnutiu, uvádza, že jej bolo doručené územné rozhodnutie verejnou vyhláškou.

Špeciálnemu stavebnému úradu predložil stavebník právoplatné územné rozhodnutie - Zn.: 5/76- UR/982-31109/2018-19 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2019. Overenie dodržania podmienok územného rozhodnutia bolo potvrdené listom Mesta Pezinok Zn.: 5/76-súhlas/3520-28266/2019 zo dňa 23.9.2019.

Okresný úrad Pezinok, špeciálny stavebný úrad nemá dôvod spochybňovať, a ani kompetenciu posudzovať právoplatnosť územného rozhodnutia, ktoré vydalo Mesto Pezinok.

Námietka sa zamietla.

K bodu 1.2 – spoločnosť CIBE invest vznáša námietku voči tomu, že v stavebnom konaní musí byť posúdené splnenie podmienok dané územným rozhodnutím, a že nie je umožnený prístup k Pozemku CIBE.

Stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu list č. 5/76-súhlas/3520-28266/2019 zo dňa 23.9.2019, ktorý je záväzným stanoviskom a ktorým Mesto Pezinok udelilo súhlas podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona k vydaniu povolenia pre špeciálny stavebný úrad na stavbu : Čerpacia stanica pohonných hmôt, SO-09 Rozšírenie cesty II/502.

V zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálny stavebný úrad môže povoliť stavbu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140 b stavebného zákona, vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, čo stavebník aj splnil a požadované záväzné stanovisko Mesta Pezinok aj predložil.

K Pozemku CIBE je možný prístup cez vjazd a výjazd ČS PHM a výhľadovo bude možné aj napojenie na komunikáciu na pozemku p.č. 1663/2, k.ú. Pezinok, ktorá je vo vlastníctve Mesta Pezinok.

Námietka sa zamietla.

K bodu 1.3 – spoločnosť CIBE invest vznáša námietku voči projektovej dokumentácii, zakresleniu ochranných pásiem, vyjadreniu SPP- distribúcia, a.s., ako aj preukázaniu zabezpečenia bezpečnosti. Ďalej namieta, že vyjadrenie Západoslovenskej distribučnej, a.s. zo dňa 13.8.2018 nie je možné použiť pre účely stavebného konania, a že BVS, a.s. nedala vyjadrenie k PD.

Špeciálny stavebný úrad námietky čiastočne akceptuje, a ostatné zamietla.

Stavebník opravil požadované údaje v technickej správe. Šírka novonavrhovaného jazdného pruhu je 3,25 m v zmysle predloženej PD. Šírka existujúceho jazdného pruhu cesty II/502 je 3,50 m. Projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia bola odsúhlasená OR PZ, ODI v Pezinku a aj správcom cesty II/502.

Pre zamedzenie stekania dažďovej vody z cesty II/502 v mieste výjazdu z ČSPHM na cestu II/502 sa umiestni odvodňovací žľab – ACO Drain DR 150V- monoblok, v betónovom lôžku hr. 150 mm. Žľaby sa zaústia do existujúcej dažďovej kanalizácie.

Stavebný objekt SO-09 je naprojektovaný a navrhnutý tak, aby sa nezasahoval do Pozemku CIBE.

Zvodidlo na opornom múre bolo doplnené z dôvodu požiadavky OR PZ, ODI v Pezinku a aj správcu cesty II/502 – uvedené v stanoviskách. Uvedené doplnenie zvodidla je len bezpečnostným prvkom, a nie je to zmena technického riešenia, ktorá by vyžadovala zmenu územného rozhodnutia.

Všetky vyjadrenia inžinierskych sietí sú nové (aktuálne), nakoľko stratili platnosť a všetky sú kladné.

Špeciálny stavebný úrad povoľuje len stavebný objekt SO-09 Rozšírenie cesty II/502 a stanovisko SPP – distribúcia, a.s. bolo kladné a súhlasné (aj s ohľadom na ochranné pásma).

Nakoľko špeciálny stavebný úrad povoľuje len stavebný objekt SO-09 Rozšírenie cesty II/502, nie je dôvod na posudzovanie bezpečnosti samotnej čerpacej stanice – toto bude posudzovať stavebný úrad, ktorý bude vydávať stavebné povolenie na objekt Čerpacej stanice – a tým úradom je Mesto Pezinok.

K bodu 1.4 – spoločnosť CIBE invest namieta, že dôjde k zásahu do vlastníckeho práva CIBE invest. Zároveň namieta upustenie o ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Námietka sa zamietla.

Predložená a odsúhlasená projektová dokumentácia všetkými dotknutými orgánmi je naprojektovaná tak, aby nezasahovala do Pozemku CIBE.

To, či špeciálny stavebný úrad zvolí ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, alebo od neho upustí, je na jeho zvážení. Špeciálny stavebný úrad určil v oznámení o začatí stavebného konania lehotu, dokedy môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatniť svoje námietky, dokonca umožnil spoločnosti CIBE invest predĺženie lehoty na podanie námietok na základe podanej žiadosti v zastúpení.

K bodu 1.5 – spoločnosť CIBE invest namieta, že stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemku na ktorom sa má stavať, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona – poukazuje na pozemok parc. reg. „ E“ č. 1486/7, ktorého vlastníčkou je Loipersbergerová Rozina a je v správe Slovenského pozemkového fondu a zároveň



spochybňuje aj samotné stanovisko SPF.

Námietka sa zamietá.

Na liste vlastníctva č. 10922 na pozemku parc. reg. „ E“ č. 1486/7 je vlastníkom už len Slovenská republika v 1/1 a správca je SPF. Zároveň stavebník predložil nové stanovisko Slovenského pozemkového fondu č. SPFS76264/2022/740-020 zo dňa 16.5.2022, v ktorom SPF súhlasí v vydaním stavebného povolenia na stavebný objekt SO – 09 Rozšírenie cesty II/502 v rámci stavby „ Čerpacia stanica pohonných hmôt, ul. Šenkvicová, p.č. 2390/32, k.ú. Pezinok “.

K bodu 1.6 - spoločnosť CIBE invest namietá chýbajúce stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, EIA, emisné štúdie a vymedzenie ochranného pásma cesty II/502.

Námietka sa zamietá.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva sa k rozšíreniu cesty II/502 nevyjadruje, EIA bola riešená a citovaná v územnom rozhodnutí Zn.: 5/76- UR/982-31109/2018-19 zo dňa 14.2.2019 na str. 6, ktoré vydalo Mesto Pezinok a ochranné pásma ciest sa nachádzajú len mimo zastavaného územia obce, čo nie je prípad povoľovaného stavebného objektu.

K doplneniu námietok zo dňa 9.1.2020 – námietky sa čiastočne akceptujú, a ostatné sa zamietajú. Stavebník preukázal vlastnícke, alebo iné právo ku všetkým pozemkom, na ktorých bude realizovaný stavebný objekt SO-09.

Špeciálny stavebný úrad akceptoval námietku CIBE invest, že zmluvy o nájme pozemkov vo vlastníctve Mesta Pezinok neboli uzatvorené v prospech stavebníka, ale len fyzickej osoby Jozef Bilčík – zmluvy boli stavebníkom prepracované a doručené špeciálnemu stavebnému úradu. Zároveň stavebník predložil aj nové zmluvy s vlastníkmi na pozemkoch parc. reg. „ E“ č. 1486/10 a 1486/5.

§ 15 cestného zákona pojednáva o vstupe na susedné pozemky pre zamestnancov cestných správnych orgánov a správcov komunikácií, nie susedov.

17. Stavebník zodpovedá za dodržanie všetkých podmienok dotknutých orgánov :

Bratislavský samosprávny kraj – stanovisko č.03166/2019/PK-50 zo dňa 20.06.2019, platnosť stanoviska potvrdená dňa 06.06.2022 :

Ako vlastníci ciest II. a III. triedy podľa § 3d ods. 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov nemáme námietky k predloženej projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie, spracovateľ dopravného riešenia Ing. Jozef Chrenšič, apríl 2019 za nasledovných podmienok :

- K dočasnému dopravnému značeniu počas realizácie je potrebné stanovisko BSK, Regionálnych ciest Bratislava a PZ ODI v Pezinku. Určenie dočasného dopravného značenia vydáva Okresný úrad Pezinok, OCDPK.
- Realizácia pripojenia na cestu II/502 musí byť vyspádaná od cesty II. triedy, aby dažďové vody nestekali na cestu vo vlastníctve BSK.
- V prípade zväčšenia priemeru chráničky prípojky vody požadujeme zachovať krytie podľa predloženého projektu.
- Ak dôjde k znečisteniu cesty pri výjazde stavebných mechanizmov, bez prietahov uviesť cestu do pôvodného stavu.
- Investor zabezpečí bezpečnosť práce a bezpečnosť cestnej premávky počas realizácie.
- Ku kolaudácii stavby predložiť kompletnú projektovú dokumentáciu skutočného vyhotovenia a majetkovoprávne usporiadanie pozemkov pod objektami, ktoré investor odovzdá do majetku a správy BSK.
- Dodržať stanovisko správcu cesty Regionálne cesty Bratislava, a.s., so sídlom na Čučoriedkovej 6 v Bratislave.

Slovenský pozemkový fond – stanovisko č. SPFS76264/2022/740-020 zo dňa 16.5.2022 :

Podľa doloženej projektovej dokumentácie stavby vypracovanej spoločnosťou CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice, zodpovedným projektantom – Ing. Ľubomír Lámer, zo dňa 05/2019, bez čísla zákazky ( ďalej len „PD“ ) budú predmetnou stavbou dotknuté nasledovné pozemky: vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe SPF ( ďalej len „ pozemok/y SR“) a to :

- KN-E č. 1486/6 , o výmere 1265 m2, druh pozemku : orná pôda, zapísaný na liste vlastníctva LV č. 7312, v intraviláne, v podiele,
- KN-E č. 1486/7, o výmere 1326 m2, druh pozemku: orná pôda, zapísaný na LV č. 10922, v intraviláne, v celosti.

SPF, Centrum stanovísk a vecných bremien, súhlasí s vydaním stavebného povolenia na stavbu v rozsahu SO-02.1 Vnútroareálové komunikácie, SO-04 Vonkajšie prvky, SO-06.1 Vnútroareálové rozvody dažďovej zaolejovanej kanalizácie a ORL, SO-09 Rozšírenie cesty II/502, SO-10 Vonkajšie osvetlenie podľa predloženej žiadosti a dokumentácie na parcele KN-E č. 1486/7 za podmienok :

- stavebník bude mať najneskôr do vydania kolaudačného rozhodnutia na stavbu majetkovoprávne usporiadanú časť pozemku SR ( časť určenú ako prízjazd ČS mimo hlavnej cesty), ktorá bude podľa predloženej PD stavbou dotknutá, súčasťou majetkovoprávneho usporiadania bude geometrický plán vyhotovený na náklady stavebníka, ktorý bude odkonzultovaný so zodpovedným pracovníkom Centra stanovísk a vecných bremien,
- súčasťou zmluvy o prevode časti pozemku SR bude ustanovenie o vecnom bremene práva prechodu a prejazdu v prospech SPF za účelom zabezpečenia prístupu na zvyšnú časť pozemku SR,
- zároveň upozorňujeme, že SPF predáva pozemky v danej lokalite za tržové ceny,
- k realizácii stavby je potrebné stanovisko prípadného užívateľa pozemku SR,
- stavebník zabezpečí počas realizácie stavby neobmedzený prístup, prechod a prejazd vlastníkov okolitých nehnuteľností, rovnako aj užívateľom pozemkov,
- všetky náklady, ktoré žiadateľ v súvislosti s konaním vynaloží, sú jeho vlastnými nákladovými položkami, v prípade spôsobenia škôd ich stavebník odstráni na svoje náklady.

Zároveň Vás SPF, Centra stanovísk a vecných bremien informuje, že podiel vo vlastníctve SR-SPF na parcele KN-E č. 1486/6 je predmetom žiadosti o delimitáciu na Bratislavský samosprávny kraj.

Stanovisko SPF nie je zmluvou o budúcej zmluve, ani inou dohodou medzi SPF a žiadateľom, na základe ktorej by bol SPF v budúcnosti povinný dotknuté pozemky SPF previesť na žiadateľa, zároveň žiadnym spôsobom neobmedzuje SPF v nakladaní s dotknutými pozemkami SPF.

Toto stanovisko SPF vydáva na žiadosť žiadateľa a platí 12 mesiacov od jeho vydania.



Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja ( RCB, a.s. ) – vyjadrenie č. 942/19/1079/OSI zo dňa 1.8.2019, platnosť vyjadrenia potvrdená dňa 12.7.2022 :

Voči rozšíreniu cesty II/502 ( vybudovanie pruhov pre odbočenie, fyzických ostrovčekov ) nemáme námietky. Predmet stavebného objektu spolu s trvalým dopravným značením na ceste II/502 bude po ukončení stavby bezodplatne odovzdaný do vlastníctva Bratislavského samosprávneho kraja s hodnotou objektu a majetkovoprávne vysporiadaným pozemkom pod rozšírením cesty II/502. Hranice majetkovej správy musia byť vytýčené v zmysle platného technického predpisu.

Ďalej požadujeme :

- rozšírenie jestvujúcej vozovky cesty II/502 preplátovaním jednotlivých vrstiev konštrukcie starej a novej vozovky spolu so zabudovaním výstužnej geomreže
- na celej dĺžke stavebných úprav vyfrézovať kryt jestvujúcej vozovky v hrúbke 50 mm a položiť novú vrstvu asfaltového betónu hr. 50 mm spolu so spojovacím postrekom - na šírke cesty II/502 v jednotnej línii po vonkajšiu stranu fyzických ostrovčekov ( bez úpravy zostane jazdný pruh šírky 3,50 m v smere do Pezinka)
- po obvode fyzických ostrovčekov žiadame osadiť cestné nábehové obrubníky do betónového lôžka
- na celej dĺžke stavebných úprav na strane plánovanej stavby mimo vjazdu a výjazdu z ČSPH vybudovať nespevnenú krajinu šírky 0,50 m cesty II/502
- povrchové odvodnenie rozšírenej cesty musí zostať zachované do cestnej priekopy, resp. prostredníctvom násypového telesa
- oporný múr vybudovať spolu s osadením oceľového zvodidla.

Na pripojenie na cestu II/502 musí byť vydané záväzné stanovisko Okresného úradu Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Dopravné značenie na ceste II/502 podlieha súhlasnému záväznému stanovisku Okresného riaditeľstva PZ, ODI v Pezinku a určeniu Okresného úradu Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií.

Okresné riaditeľstvo PZ, ODI v Pezinku – stanovisko č. ORPZ-PK-ODI-59-006/2019 zo dňa 08.07.2019, platnosť stanoviska potvrdená 11.7.2022 :

Na základe predloženej projektovej dokumentácie súhlasíme s vydaním stavebného povolenia za doradenia nasledujúcich pripomienok vyplývajúcich z hľadiska nami sledovaných záujmov:

1. Deliace ostrovčeky na ceste II/502 musia byť navrhnuté v šírke vyhovujúcej pre umiestnenie zmenšených formátov DZ C6a,
2. úsek vedený na opornom múre požadujeme opatřit dopravným zvodidlom,
3. polohy existujúcich reklamných stavieb žiadame prehodnotiť s ohľadom na našu požiadavku ich situovania tak, aby ich najbližšie okraje zobrazovacích plôch neboli bližšie k okraju príľahlej vozovky ako 5 m. Toto sa netýka nelegálne umiestnených reklamných stavieb, ktoré požadujeme riadne legalizovať, alebo odstrániť. Nesúhlasíme s umiestnením reklamného totemu v navrhovanej vzdialenosti od vozovky cesty II/502,
4. plán organizácie dopravy - trvalé dopravné značenie žiadame predložiť k schváleniu najneskôr 30 dní pred kolaudačným konaním objektov komunikácií a spevnených plôch. Za súhlas s plánmi organizácie dopravy žiadame pokladať iba plány opatrené odtlačkami pečiatky ODI v Pezinku,
5. pred začatím stavebných prác zasahujúcich do dopravného priestoru príľahlých komunikácií, žiadame predložiť k schváleniu plán organizácie dopravy počas výstavby – prenosné dopravné značenie.

18. Stavebník ďalej zodpovedá za dodržanie všetkých ostatných podmienok stanovených v záväzných stanoviskách a vyjadreniach orgánov štátnej správy a organizácií vydaných pre túto stavbu:

Okresný úrad Pezinok – OSZP, odpadové hospodárstvo – č. OU-PK-OSZP-2019/006514 zo dňa 12.06.2019  
 Okresný úrad Pezinok – OSZP, štátna vodná správa – č. OU-PK-OSZP-2019/007249/KA zo dňa 18.06.2019  
 Okresný úrad Pezinok – pozemkový a lesný odbor – č. OU-PK-PLO-2020/002459-002 zo dňa 18.02.2020 a č. OU-PK-PLO-2018/008766-003 zo dňa 14.09.2018  
 Okresný úrad Pezinok – odbor krízového riadenia – č. OU-PK-OKR-2019/006655-2 zo dňa 21.06.2019  
 OR Hasičského a záchranného zboru v Pezinku – č. ORHZ-PK2-2019/001375-2 zo dňa 12.06.2019  
 Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s. – č. 059978/2022/IL zo dňa 16.06.2022  
 Západoslovenská distribučná, a.s. – vyjadrenie zo dňa 29.07.2022  
 Slovak Telekom, a.s. - č. 6612220265 zo dňa 30.06.2022  
 SPP-distribúcia, a.s. – č. TD/NS/0357/2018/An zo dňa 13.06.2022  
 Orange Slovensko a.s.- č. BA-2776/2022 zo dňa 18.7.2022  
 Slovenský zväz telesne postihnutých - č. 186/2019 zo dňa 24.7.2019  
 Slovenská správa ciest – č. SSC/7496/2019/2300/27708 zo dňa 26.7.2019

Správny poplatok sa v zmysle položky 60 písm. g) zákona č. 145/95 Z.z. o správnych poplatkoch v znení neskorších predpisov vyrubuje v zmysle rozpočtového nákladu vo výške 200,- EUR.

#### Odôvodnenie

Dňa 18.10.2019 prijal Okresný úrad Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií žiadosť stavebníka Bilčík spol. s r.o., Šenkvičká 12C, 902 01 Pezinok v zastúpení : CEVING s.r.o., Krivá 18, 040 01 Košice o vydanie stavebného povolenia na stavbu : „Čerpacia stanica pohonných hmôt, ul. Šenkvičká, p.č. 2390/32, k.ú. Pezinok“, stavebný objekt SO – 09 Rozšírenie cesty II/502.

Špeciálny stavebný úrad oznámil dňa 3.12.2019 verejnou vyhláškou začatie stavebného konania všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom a organizáciám, a pretože sú stavebnému úradu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby upustil v zmysle § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania.

Účastníci konania a dotknuté orgány mohli svoje námietky uplatniť najneskôr do 10 pracovných dní od doručenia



oznámenia, inak k nim nebude príhliadnuté.

Po doručení oznámenia o začatí stavebného konania, bol dňa 11.12.2019 na špeciálnom stavebnom úrade nahliadnuť do spisu p. Miroslav Ciferský, konateľ spoločnosti CIBE invest s.r.o., so sídlom L. Novomestského 26, 9020 01 Pezínok, ako vlastníka susedného pozemku p. č. 2390/48, k.ú. Pezínok.

Dňa 16.12.2019 doručil nášmu úradu námietku k stavebnému konaniu p. Miroslav Marušic, bytom Zigmundíkova 30, 902 01 Pezínok.

Dňa 16.12.2019 bolo doručené nášmu úradu aj oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia spoločnosti CIBE invest s.r.o. so sídlom L. Novomestského 26, 9020 01 Pezínok advokátskou kanceláriou ULC Čarnogurský s.r.o. so sídlom Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava 1, spolu so žiadosťou o nahliadnutie do spisu, žiadosťou o predĺženie lehoty na uplatnenie námietok a so žiadosťou o poskytnutie lehoty na vyjadrenie sa k podkladom.

Špeciálny stavebný úrad oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia vzal na vedomie a žiadosť vyhovel s tým, že dňa 18.12.2019 bol právny zástupca advokátskej kancelárie ULC Čarnogurský s.r.o. nahliadnuť do spisu a lehota na uplatnenie námietok bola predĺžená do 9.1.2020, vrátane.

Dňa 19.12.2019 zaslala advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o. (doručené špeciálnemu stavebnému úradu dňa 23.12.2019) námietky účastníka stavebného konania, ktoré dňa 9.1.2020 ešte doplnila.

Na základe doručených námietok vyzval dňa 29.1.2020 špeciálny stavebný úrad stavebníka v zmysle §19 ods.3 správneho poriadku na doplnenie podania o vydanie stavebného povolenia na stavbu : „Čerpacia stanica pohonných hmôt, ul. Šenkvičká, p.č. 2390/32, k.ú. Pezínok“, stavebný objekt SO – 09 Rozšírenie cesty II/502 a konanie v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku prerušil.

Vzhľadom na mimoriadnu situáciu v štáte v súvislosti s ochorením Covid-19 a tým sťaženým vybavovaním na úradoch, ktoré pracovali v obmedzenom režime, predžil špeciálny stavebný úrad na základe žiadosti stavebníka niekoľkokrát termín na doplnenie žiadosti do 11.8.2021.

Dňa 9.8.2021 stavebník doplnil všetky požadované dokumenty, ale vzhľadom na to, že niektoré vyjadrenia dotknutých orgánov a organizácií boli platné len určitý čas, musel stavebník znovu začať vybavovať mnohé vyjadrenia, ktoré postupne doručil špeciálnemu stavebnému úradu.

Špeciálny stavebný úrad sa s doručenými námietkami k stavebnému konaniu podrobne zaoberal, niektorým vyhovel a ostatné zamietol.

Pán Marušic vo svojich námietkach uviedol, že pokiaľ uvedený múr bude slúžiť k spevneniu cesty a nebude výškovo presahovať úroveň cesty, tak s jeho umiestnením súhlasí. Ak však bude výškovo presahovať úroveň cesty, tak zamedzí vjazd a výjazd na konkrétne pozemky v susedstve a teda aj na jeho pozemok p.č. 1486/10, s čím nesúhlasí.

Stanovisko špeciálneho stavebného úradu k námietkam Miroslava Marušica :

Oporný múr z betónových tvárnic nebude výškovo presahovať úroveň cesty II/502 a vybudovaný bude na pozemku parc. č. 2390/105, k.ú. Pezínok, ktorý sa nachádza na opačnej strane ČSPHM pri jej výjazde a s pozemkom p. Miroslava Marušica vôbec nesusedí. Námietka sa zamietla.

Stanovisko špeciálneho stavebného úradu k námietkam spoločnosti CIBE invest :

K bodu 1.1 – spoločnosť CIBE invest vznáša námietku voči územnému rozhodnutiu, uvádza, že jej bolo doručené územné rozhodnutie verejnou vyhláškou.

Špeciálnemu stavebnému úradu predložil stavebník právoplatné územné rozhodnutie - Zn.: 5/76- UR/982-31109/2018-19 zo dňa 14.2.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.3.2019. Overenie dodržania podmienok územného rozhodnutia bolo potvrdené listom Mesta Pezínok Zn.: 5/76-súhlas/3520-28266/2019 zo dňa 23.9.2019.

Okresný úrad Pezínok, špeciálny stavebný úrad nemá dôvod spochybňovať, a ani kompetenciu posudzovať právoplatnosť územného rozhodnutia, ktoré vydalo Mesto Pezínok.

Námietka sa zamietla.

K bodu 1.2 – spoločnosť CIBE invest vznáša námietku voči tomu, že v stavebnom konaní musí byť posúdené splnenie podmienok dané územným rozhodnutím, a že nie je umožnený prístup k Pozemku CIBE.

Stavebník predložil špeciálnemu stavebnému úradu list č. 5/76-súhlas/3520-28266/2019 zo dňa 23.9.2019, ktorý je záväzným stanoviskom a ktorým Mesto Pezínok udelilo súhlas podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona k vydaniu povolenia pre špeciálny stavebný úrad na stavbu : Čerpacia stanica pohonných hmôt, SO-09 Rozšírenie cesty II/502.

V zmysle § 120 ods. 2 stavebného zákona špeciálny stavebný úrad môže povoliť stavbu len na základe záväzného stanoviska podľa § 140 b stavebného zákona, vydaného miestne príslušným stavebným úradom, ktorý overuje dodržanie podmienok určených v územnom rozhodnutí, čo stavebník aj splnil a požadované záväzné stanovisko Mesta Pezínok aj predložil.

K Pozemku CIBE je možný prístup cez vjazd a výjazd ČS PHM a výhľadovo bude možné aj napojenie na komunikáciu na pozemku p.č. 1663/2, k.ú. Pezínok, ktorá je vo vlastníctve Mesta Pezínok.

Námietka sa zamietla.

K bodu 1.3 - spoločnosť CIBE invest vznáša námietku voči projektovej dokumentácii, zakresleniu ochranných pásiem, vyjadreniu SPP- distribúcia, a.s., ako aj preukázaniu zabezpečenia bezpečnosti. Ďalej namieta, že vyjadrenie Západoslavskej distribučnej, a.s. zo dňa 13.8.2018 nie je možné použiť pre účely stavebného konania, a že BVS, a.s. nedala vyjadrenie k PD.

Špeciálny stavebný úrad námietky čiastočne akceptuje a ostatné zamietla.

Stavebník opravil požadované údaje v technickej správe. Šírka novonavrhovaného jazdného pruhu je 3,25 m v zmysle predloženej PD. Šírka existujúceho jazdného pruhu cesty II/502 je 3,50 m. Projektová dokumentácia pre vydanie stavebného povolenia bola odsúhlasená OR PZ, ODI v Pezínku a aj správcu cesty II/502.

Pre zamedzenie stekania dažďovej vody z cesty II/502 v mieste výjazdu z ČSPHM na cestu II/502 sa umiestni odvodňovací žľab – ACO Drain DR 150V- monoblok, v betónovom lôžku hr. 150 mm. Žľaby sa zaústia do existujúcej dažďovej kanalizácie.

Stavebný objekt SO-09 je naprojektovaný a navrhnutý tak, aby sa nezasahoval do Pozemku CIBE.

Zvodidlo na opornom múre bolo doplnené z dôvodu požiadavky OR PZ, ODI v Pezínku a aj správcu cesty II/502 – uvedené v stanoviskách. Uvedené doplnenie zvodidla je len bezpečnostným prvkom, a nie je to zmena technického riešenia, ktorá by vyžadovala zmenu územného rozhodnutia.

Všetky vyjadrenia inžinierskych sietí sú nové (aktuálne), nakoľko stratili platnosť a všetky sú kladné.

Špeciálny stavebný úrad povoľuje len stavebný objekt SO-09 Rozšírenie cesty II/502 a stanovisko SPP – distribúcia, a.s. bolo kladné a súhlasné (aj s ohľadom na ochranné pásma).

Nakoľko špeciálny stavebný úrad povoľuje len stavebný objekt SO-09 Rozšírenie cesty II/502, nie je dôvod na posudzovanie bezpečnosti samotnej čerpacej stanice – toto bude posudzovať stavebný úrad, ktorý bude vydávať stavebné povolenie na objekt Čerpacej stanice – a tým úradom je Mesto Pezínok.



K bodu 1.4 - spoločnosť CIBE invest namíeta, že dôjde k zásahu do vlastníckeho práva CIBE invest. Zároveň namíeta upustenie o ústneho pojednávania a miestneho zisťovania.

Námietka sa zamíeta.

Predložená a odsúhlasená projektová dokumentácia všetkými dotknutými orgánmi je naprojektovaná tak, aby nezasahovala do Pozemku CIBE.

To, či špeciálny stavebný úrad zvolí ústne pojednávania spojené s miestnym zisťovaním, alebo od neho upustí, je na jeho zväžení. Špeciálny stavebný úrad určil v oznámení o začatí stavebného konania lehotu, dokedy môžu účastníci konania a dotknuté orgány uplatniť svoje námietky, dokonca umožnil spoločnosti CIBE invest predĺženie lehoty na podanie námietok na základe podanej žiadosti v zastúpení.

K bodu 1.5 - spoločnosť CIBE invest namíeta, že stavebník nepreukázal, že je vlastníkom pozemku na ktorom sa má stavať, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona - poukazuje na pozemok parc. reg. „ E“ č. 1486/7, ktorého vlastníčkou je Loipersbergerová Rozina a je v správe Slovenského pozemkového fondu a zároveň spochybňuje aj samotné stanovisko SPF.

Námietka sa zamíeta.

Na liste vlastníctva č. 10922 na pozemku parc. reg. „ E“ č. 1486/7 je vlastníkom už len Slovenská republika v 1/1 a správca je SPF. Zároveň stavebník predložil nové stanovisko Slovenského pozemkového fondu č. SPFS76264/2022/740-020 zo dňa 16.5.2022, v ktorom SPF súhlasí v vydaním stavebného povolenia na stavebný objekt SO – 09 Rozšírenie cesty II/502 v rámci stavby „ Čerpacia stanica pohonných hmôt, ul. Šenkvičká, p.č. 2390/32, k.ú. Pezinok “.

K bodu 1.6 - spoločnosť CIBE invest namíeta chýbajúce stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, EIA, emisné štúdie a vymedzenie ochranného pásma cesty II/502.

Námietka sa zamíeta.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva sa k rozšíreniu cesty II/502 nevyjadruje, EIA bola riešená a citovaná v územnom rozhodnutí Zn.: 5/76- UR/982-31109/2018-19 zo dňa 14.2.2019 na str. 6, ktoré vydalo Mesto Pezinok a ochranné pásma ciest sa nachádzajú len mimo zastavaného územia obce, čo nie je prípad povoľovaného stavebného objektu.

K doplneniu námietok zo dňa 9.1.2020 – námietky sa čiastočne akceptujú, a ostatné sa zamietajú. Stavebník preukázal vlastnícke, alebo iné právo ku všetkým pozemkom, na ktorých bude realizovaný stavebný objekt SO-09.

Špeciálny stavebný úrad akceptoval námietku CIBE invest, že zmluvy o nájme pozemkov vo vlastníctve Mesta Pezinok neboli uzatvorené v prospech stavebníka, ale len fyzickej osoby Jozef Bilčík – zmluvy boli stavebníkom prepracované a doručené špeciálnemu stavebnému úradu. Zároveň stavebník predložil aj nové zmluvy s vlastníkmi na pozemkoch parc. reg. „ E“ č. 1486/10 a 1486/5.

§ 15 cestného zákona pojednáva o vstupe na susedné pozemky pre zamestnancov cestných správnych orgánov a správcov komunikácií, nie susedov.

Dňa 13.12.2021 doručil účastník konania - spoločnosť CIBE invest s.r.o. v zastúpení advokátskou spoločnosťou A.K.F. Legal, s.r.o. vyjadrenie ku konaniu a návrh na zastavenie konania, ktorým sa už špeciálny stavebný úrad nezaoberal, nakoľko účastník konania podal včas v zmysle § 61 ods. 3 stavebného zákona námietky ku oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 19.12.2019, ktoré doplnil dňa 9.1.2020 na základe predĺženia termínu na podanie námietok, ktoré mu špeciálny stavebný úrad umožnil, a týmito námietkami sa špeciálny stavebný úrad aj podrobne zaoberal a vysporiadal sa s nimi.

Stavebný úrad v uskutočnenom konaní preskúmal žiadosť o stavebné povolenie z hľadísk uvedených v § 62 stavebného zákona a zistil, že uskutočnením a ani budúcim užívaním stavby nie sú ohrozené záujmy spoločnosti ani neprimerane obmedzené alebo ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania. So vznesenými námietkami a pripomienkami sa špeciálny stavebný úrad podrobne zaoberal a vyhodnotil ich, a následne rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu je možné v zmysle § 53 a § 54 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní ( správny poriadok ) v znení neskorších predpisov podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia na Okresný úrad Pezinok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií . Ak toto rozhodnutie po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov nadobudne právoplatnosť, jeho zákonnosť je preskúmateľná súdom.

Toto rozhodnutie má v zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku povahu verejnej vyhlášky a musí byť v zmysle § 26 ods. 2 správneho poriadku vyvesené 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Pečiatka a podpis:

Pečiatka a podpis:

JUDr. Ján Bubeník  
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci  
IČO: 00151866 Sufix: 10120

Doručuje sa



CEVING s.r.o., P.BOX A-15, Krivá 18, 040 01 Košice, Slovenská republika  
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Mesto Pezinok, Radničné námestie 44, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
Jozef Bilčík, Hrnčiarska 5676/31, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
Alena Bilčíková, Hrnčiarska 5676/31, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
Miroslav Marušic, Zigmundíkova 673/30, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
Dana Marcinová, Národná 1106/179, 900 01 Modra, Slovenská republika  
A.K.F. Legal, s. r. o., Fraňa Kráľa 35, 811 05 Bratislava - mestská časť Staré mesto, Slovenská republika  
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Pezinku, Šenkvičká cesta 14, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
Správa ciest Bratislavského samosprávneho kraja, Čučoriedkova 8214/6, 827 12 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika  
Okresný úrad Pezinok, M. R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, Hasičská, 902 01 Pezinok, Slovenská republika  
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava, Slovenská republika  
Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova, 816 47 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika  
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, Slovenská republika  
Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika  
MICHLOVSKÝ, spol. s r.o., Letná, 921 01 Piešťany, Slovenská republika  
Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 1071/19, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika  
Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika