



Mesto PEZINOK

Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok

V Pezinku, dňa 02.03.2018
Zn.: 1/16/1436-6/2018/PLZ
Vybavuje: Mgr. Vlasta Cholužová

Verejný obstarávateľ: MESTO PEZINOK
Zákazka: Podlimitná – na uskutočnenie stavebných prác
Predmet zákazky: „Vybudovanie cyklochodníka Pezinok - Límbach“

1821 - WYP
Vestník č. 22/2018 – 31.01.2018

Vec: Vysvetlenie súťažných podkladov VI

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie SP:

Otázka č. 1:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 – návrh zmluvy o dielo je v článku V, bod 5.2 definovaná povinnosť zhotoviteľa začleniť do zmluvy o dielo presný časový, vecný harmonogram ktorý bude samostatnou prílohou č.2 k zmluve. Súčasne je v bode č. 5.3 uvedené, že tento harmonogram **nadobudne platnosť po jeho odsúhlasení objednávateľom.**

Myslíme si správne, keďže v zmysle znenia súťažných podkladov – bod č.12.6, odstavec 12.6.3 je súčasťou obálky kritériá okrem iných dokumentov i vecný a časový harmonogram, že prijatím ponuky je tento harmonogram v zmysle znenia bodu č.5.3 považovaný za odsúhlasený a platný ?

Odpoveď:

Áno Váš výklad je správny, s tým, že harmonogram, resp. celá ponuka bude súčasťou len 1 obálky.

Otázka č. 2:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 - návrh zmluvy o dielo je v článku VI, bod 6.8 uvedené že faktúra bude splatná v zmysle uzatvorenej zmluvy o poskytnutí NFP. Máme za to že súťažné podmienky majú byť jasné a jednoznačné, čo pri takto definovanej lehote splatnosti faktúry v návrhu zmluvy o dielo nie je. Súčasne podotýkame, že tento text uvedený v zmluve je v priamom rozpore so znením súťažných podmienok, bod č.6, odstavec 6.2 kde obstarávateľ definoval minimálnu dobu splatnosti faktúry na 30 dní.

Môže obstarávateľ prehodnotiť vo vzťahu k vyššie uvedenému, ako i v záujme vypracovania objektívnej cenovej ponuky zo strany uchádzačov, znenie bodu č. 6.8 a jasne definovať a stanoviť lehotu splatnosti faktúry ?

Odpoveď:

Uvedenú otázku verejný obstarávateľ vysvetlil vo Vysvetlení SP V, odpoveď na otázku č. 3.

Otázka č. 3:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 - návrh zmluvy o dielo je v článku X, bod 10.1 ktorý rieši zmluvnú pokutu v prípade, že zhotoviteľ je v omeškaní s ukončením diela uvedený i nasledovný text : „**Objednávateľ má taktiež nárok na úhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinností podľa tejto zmluvy zhotoviteľom, resp. z dôvodu odstúpenia zhotoviteľa od zmluvy. V prípade odstúpenia zhotoviteľa od zmluvy zhotoviteľ uhradí na účet objednávateľa sumu vo výške samotného diela uvedeného v ČI. IV. Bodu 4.1.**“

Máme za to, že zmluvné podmienky i v prípade pokút by mali byť objektívne, primerané povahe predmetu a hodnote diela, rovnovážne a nie jednoznačne v prospech jednej zo zmluvných strán.

Súčasne podotýkame, že znenie bodu nerieši skutočnosť, že zhotoviteľ mohol od zmluvy odstúpiť z dôvodov ležiacich na strane objednávateľa.

Kumuláciu zmluvnej pokuty so škodou, vrátane výšky prípadnej pokuty v prípade odstúpenia od zmluvy zhotoviteľom považujeme za neprimeranú a v rozpore z dobrými obchodnými mravmi.

Prehodnotí obstarávateľ v tomto smere znenie bodu 10.1 a text týkajúci sa škody a jej výšky zo znenia vypustí, resp. nároky na prípadné preukázané škody rieši ako samostatný bod článku X ?



Mesto PEZINOK

Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok

Upraví obstarávateľ znenie týkajúce sa odstúpenia od zmluvy, že dané sa netýka prípadu, keď zhotoviteľ odstúpil od zmluvy z dôvodov ležiacich na strane objednávateľa, resp. z dôvodov ležiacich mimo zmluvných strán (vyššia moc,...) ?

Odpoveď:

Uvedenú otázku verejný obstarávateľ vysvetlil vo Vysvetlení SP IV, odpoveď na otázku č. 4.

Otázka č. 4:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 - návrh zmluvy o dielo je v článku X, bod 10.2 kumulácia zmluvnej pokuty za neodstránenie reklamovaných väd v lehote určenej zmluvou s náhradou škody, ktorá by objednávateľovi z tohto dôsledku vznikla.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na znení článku X bod 10.2 návrhu zmluvy o dielo v SP.

Otázka č. 5:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 - návrh zmluvy o dielo je v článku X, bod 10.3 definovaný záväzok zhotoviteľa, v prípade spôsobenia škody, ktorá vznikne v dôsledku realizácie tohto diela znášať všetky náklady na jej odstránenie v plnej výške. Daný text považujeme za jednostranný neriešiaci prípady, keď ku škode počas realizácie mohlo dôjsť z dôvodov ležiacich na strane objednávateľa, napr. : nevhodne vydaný príkaz na vykonaní ktorého objednávateľ i napriek upozorneniu zo strany zhotoviteľa trval.

Prehodnotí obstarávateľ v tomto smere text bodu a tento zo znenia vypustí, resp. upraví tak aby zodpovedal a zohľadňoval vyššie uvedené?

Odpoveď:

Nie neprehodnotí, verejný obstarávateľ trvá na znení článku X bod 10.3 návrhu zmluvy o dielo v SP.

Otázka č. 6:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 - návrh zmluvy o dielo je v článku VII, bod 7.3, odsek 7.3.2 definovaná požiadavka objednávateľa na poistenie zodpovednosti za škody vo výške definovanej v ďalšom texte, s tým že originál, resp. overená kópia poistnej zmluvy alebo potvrdenia o poistení bude tvoriť prílohu č.3 zmluvy spolu s dokladom o úhrade poistky.

Bude obstarávateľ považovať danú povinnosť týkajúcu sa poistnej zmluvy považovať za splnenú, pokiaľ úspešný uchádzač ako prílohu č.3 doloží originál, resp. overenú kópiu poistného certifikátu k rámcovej zmluve z ktorého bude zrejmé splnenie obstarávateľom požadovanej podmienky týkajúcej sa poistenia ?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ požaduje taký doklad, z ktorého bude preukázané splnenie požiadavky poistenia v zmysle článku VII bod 7.3 odsek 7.3.2 návrhu zmluvy o dielo v SP.

Otázka č. 7:

V súťažných podkladoch – Príloha č.1 - návrh zmluvy o dielo je v článku XVI, bod 16.7 definované nadobudnutie účinnosti zmluvy. Máme za to že takto definovaná účinnosť zmluvy je i vo vzťahu k zneniu súťažných podmienok, z ktorých je zrejmé, že obstarávateľ nemá podpísanú zmluvu o NFP, napr. SP, článok 6, bod 6.1, nepresné.

Podľa nášho názoru by daný bod mal obsahovať dve podmienky týkajúce sa účinnosti zmluvy, pričom až splnením oboch podmienok nadobudne zmluva o dielo účinnosť a to :

-uzatvorenie a nadobudnutie účinnosti zmluvy o NFP

-zverejnenie zmluvy o dielo na webovom sídle objednávateľa

Môže obstarávateľ v tomto smere prehodnotiť znenie bodu 16.7 a upraviť ho ?

Odpoveď:

K podpisu zmluvy o dielo, t.j. k jej platnosti, prídá až po podpise a nadobudnutí účinnosti zmluvy o NFP, vid' bod 7.3 SP. Účinnosť zmluvy o dielo je viazaná len na jej zverejnenie.

Otázka č. 8:

V súťažných podkladoch vo výkazoch výmer chýba k materiálovým položkám "Lavička parková, Smetný kôš, Stojan na bicykle a Stojan na bicykle s pumpou" položka montáž. Týka sa to objektov SO 01 Úsek ul. Holubyho, SO 04 Úsek ul. Hasičská, SO 05 Úsek ul. Fajgalská 1 a SO 06 Úsek ul Fajgalská 2".

Doplní verejný obstarávateľ do výkazov výmer položku montáž?

Odpoveď:



Mesto PEZINOK

Radničné námestie 7, 902 14 Pezinok

Uvedenú otázku verejný obstarávateľ vysvetlil vo Vysvetlení SP III, bod 8.

Otázka č. 9:

V rámci splnenia podmienok účasti technickej a odbornej spôsobilosti požaduje verejný obstarávateľ predloženie osvedčenia o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho so zameraním na pozemné stavby.

Vzhľadom k tomu, že predmetom zákazky sú práce spadajúce do kategórie inžinierske stavby, dopravné stavby, myslíme si správne, že došlo nedopatrením k omylu a v skutočnosti by mal uchádzač predložiť osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky pre činnosť stavbyvedúceho so zameraním na inžinierske – dopravné stavby?

Odpoveď:

Uvedenú otázku verejný obstarávateľ vysvetlil vo Vysvetlení SP I.

Mgr. Vlasta Choluiová
poverený zamestnanec na vykonanie VO