

Krajský stavebný úrad v Bratislave

prostredníctvom

Mesto Pezinok  
Stavebný úrad  
Radničné námestie č. 7

902 14 Pezinok

Vec: Odvolanie proti Rozhodnutiu o umiestnení stavby  
Zn. 5/84-ÚR/1106-11639/05-06 zo dňa 01.03.2006

Týmto, ako nižšie uvedení účastníci konania podávame odvolanie proti Rozhodnutiu o umiestnení stavby Zn. 5/84-ÚR/1106-11639/05-06 zo dňa 01.03.2006, ktoré vydalo Mesto Pezinok, Stavebný úrad, Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok.

#### Odôvodnenie

Mesto Pezinok, Stavebný úrad, Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok ako prvostupňový správny orgán (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia a postupom ktorý mu predchádzal porušil naše procesné práva účastníkov stavebného konania v takom rozsahu, že sú odôvodnené pochybnosti o úplnosti a objektívnosti skutkových zistení a zistení podkladu pre vydané rozhodnutie.

Tvrdenie, prvostupňového správneho orgánu, že navrhovateľ predložil všetky podklady je nepreskúmateľné, nakoľko sa neuvádzajú, ktoré sú to podklady, ktoré navrhovateľ predložil a ako sú identifikované, aby ich bolo možné preskúmať a zaujať k nim odborné stanovisko.

Účastníci konania žiadali prvostupňový správny orgán o poskytnutie možnosti nahliadnutia do predložených podkladov. Táto požiadavka bola odmietnutá bez uvedenia dôvodov. Preto sa účastníci konania písomne obrátili na prvostupňový správny orgán dňa 16. januára 2006 a žiadali o vyhotovenie a doručenie fotokópie kompletného „žurnalizovaného“ spisu v uvedenej právnej veci, aby sa mohli vyjadriť nielen k podkladom, ale aj k celému konaniu ešte pred vydaním rozhodnutia. Táto žiadosť účastníkov konania bola nielen ústne odmietnutá ale aj vo vydanom rozhodnutí prvostupňový správny orgán našu žiadosť „písomne“ odmietol.

Týmto postupom zo strany správneho orgánu došlo k tomu, že boli porušené základné práva účastníkov konania uvedené v § 3 ods. 2 a 4 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), kde sa uvádza, že správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania a že rozhodnutie musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu a k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Zároveň poukazujeme na to, že podľa § 23 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania majú právo dostať kópiu „žurnalizovaného“ spisu s výnimkou zápisnice o hlasovaní.

Ak prvostupňový správny orgán, ako sa uvádza aj v odvolaní napadnutom rozhodnutí, odmietol žiadosť účastníkov konania o vyhotovenie a doručenie kópie „žurnalizovaného“ spisu, tak porušil základné procesné právo účastníkov konania. Takýmto spôsobom prvostupňový správny orgán tiež znemožnil objektívnu kontrolu podkladov rozhodnutia a obmedzil základné právo účastníkov konania na objektívne informácie, ktoré tvorili podklad pre vydané rozhodnutie.

Porušenie našich procesných práv ako účastníkov konania zo strany prvostupňového správneho orgánu vidíme aj v tom, že ako účastníci konania sme urobili spoločné podanie, ale správny orgán neustanovil nám spoločného splnomocnenca, tak ako mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 17 ods. 4 veta prvá za bodkočiarkou správneho poriadku. Takýto postup považujeme za účelový a ako prejav nezájmu o objektivnosť pri zisťovaní a zaistovaní podkladov pre vydanie rozhodnutia.

Tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že navrhovateľ predložil všetky stanoviská, vyjadrenia a rozhodnutia je nekonkrétne a zavádzajúce. Tie do ktorých nám bolo umožnené nahliadnuť sa týkajú návrhu stavby pred jej zmenou, t.j. pred zmenou projektovej dokumentácie. Zmena projektovej dokumentácie nebola novo posúdená žiadnymi príslušnými orgánmi čo považujeme za neprístupný postup správneho orgánu, tiež z toho dôvodu, že účastníkom konania odmietol poskytnúť spis ako celok, načo už bolo vyššie poukázané ako na porušenie našich procesných práv.

Ani jedno rozhodnutie, stanovisko či pripomienka orgánov štátnej správy, miestnej samosprávy a správcov inžinierskych sietí, na ktoré poukazuje prvostupňový správny orgán, nemá konkrétnu identifikáciu ako to vyžaduje zák. č. 395/2002 Z.z. o archívoch a registratúrach v znení zák. č. 515/2003 Z.z. a vyhl. č. 628/2002 Z.z. v znení vyhl. č. 251/2005 Z.z. Takto sa stáva výroková časť, ale aj celé rozhodnutie nepreskúmateľným a v jeho dôsledku nezákonným, čo je dôvodom na jeho zrušenie resp. je preto povinnosťou odvolacieho orgánu takéto rozhodnutie zrušiť.

V objektivej skladbe SO 1.03 sa rieši na úkor vlastníkov už existujúci stavieb rieši pripomienka BVS, a.s. zo dňa 10.6.2005, že nesúhlasí s odvádzaním dažďových vôd do verejnej kanalizácie. Je neprípustné takéto nekonkrétne riešenie zo strany prvostupňového správneho orgánu – odvedenie dažďových vôd do podzemných vôd vsakom zvýši hladinu podzemných vôd a nebezpečie podmáčania existujúcich obytných objektov.

Účastníci konania sa rozhodli, že v rámci prvostupňového konania požiadajú oprávnenú právnickú osobu o vypracovanie svetlotechnického posudku. Prvostupňový správny orgán nám však nebol „schopný – ochotný“ dať k dispozícii oficiálnu „projektovú dokumentáciu“, ktorá bolo predmetom stavebného konania ani po písomnom vyžiadaní. Správny orgán teda bez bližšieho skúmania a dokazovania vzal zmenený stav projektu a starý svetlotechnický posudok za základ svojho rozhodnutia. Tento stav nie je len porušením procesných práv účastníkov, ale jeho dôsledkom je nezákonnosť vydaného rozhodnutia.

Správny orgán pri vysporiadaní sa s námietkami účastníkov konania uvádza že firma AGO, spol. s r.o. nemá v predmete činnosti náplň nakladanie s nebezpečným odpadom. Správny orgán prehliadol, že sme neuvádzali firmu AGO, spol. s r.o., ale sme uvádzali že sa tam nachádza prevádzka ktorá nakladá s nebezpečným odpadom a tiež objekty na opravu a údržbu automobilovej techniky. Ako dôkaz že sa na susednom pozemku nakladá napr. aj s nebezpečnými materiálmi, ktoré správny orgán mal, ak vykonal miestne zisťovanie, zistiť. Je to distribučný sklad technických plynov MESSER TATRAGAS spoločnosti AGO, Pezinok Silvánova 5, 902 01 Pezinok ako dôkaz v prílohe prikladáme orientačnú mapku časti mesta a tiež SR. Táto situácia len potvrdzuje nesprávny postup v stavebnom konaní prvostupňového správneho orgánu, keď takúto skutočnosť „prehliadol“. Opätovne preto žiadame o posúdenie tejto skutočnosti a uloženie povinností navrhovateľovi vykonávať činnosť len po zhodnotení aj tejto zásadnej skutočnosti. Táto skutočnosť je dôvodom na zrušenie vydaného rozhodnutia a jeho vrátenie na nové konanie, nakoľko správny orgán v tomto prípade porušil svoju povinnosť zistiť skutočný stav.

Tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že Obvodný úrad životného prostredia v Pezinku sa vo svojich stanoviskách vyjadril ku požiadavkám na zachovanie pohody bývania a že stavba zodpovedá všetkým požiadavkám nie je ničím konkrétnym doložené. Tvrdenie správneho orgánu je všeobecné a nepreskúmateľné. Preto trváme na požiadavke na znalecké posúdenie vplyvu či navrhované umiestnenie stavby zodpovedá požiadavkám na zachovanie pohody bývania, tak ako sme to požadovali v predložených pripomienkach.

Opätovne poukazujeme na nesprávny výpočet výšky navrhovanej stavby a jeho použitie vo výpočtoch svetlotechnických podmienok.

Nakoľko účastníci územného konania sú osoby priamo dotknuté opatrením navrhovateľa, t.j. zámerom realizovať novostavbu bytového domu Silvánova ul. v Pezinku účastníci žiadajú, aby stavebný úrad v novom konaní určil účastníkom konania primeranú lehotu na podanie dôkazu, že podali návrh Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva Bratislava, aby rozhodol vo veci posúdenia vplyvov navrhovanej činnosti navrhovateľa na zdravé životné podmienky vlastníkov bytov v susedných bytových domoch a v rámci toho, aby bol vypracovaný nový Svetlo-technický posudok oprávnenou osobou aj so zohľadnením účastníkmi namietaných údajov.

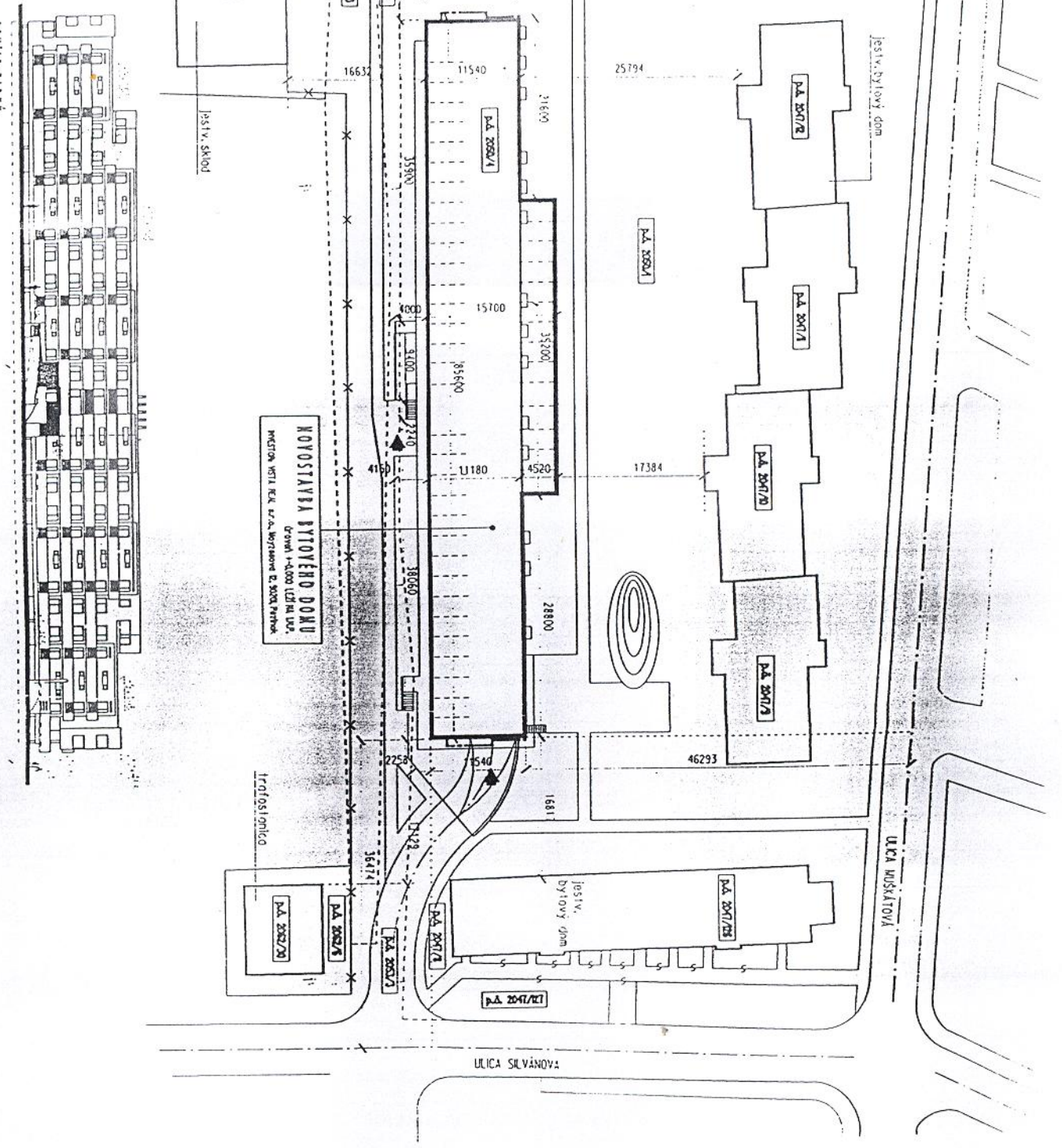
Na základe vyššie uvedených skutočností je toto rozhodnutie nekonkrétnym a nepreskúmateľným a týmto vo svojom dôsledku nezákonným rozhodnutím a preto takéto rozhodnutie navrhujeme ako nezákonné a nepreskúmateľné zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

V Pezinku dňa 31. marca 2006

- ✓ HEČKÁROSOVÁ SYLVIA, HUŠKÁTOVA 2, PEZINOK *Mária Čermáková*
- ✓ MAREK Jaroslav, Muškátová 2 Pezinok, *Marek*
- ✓ Hošítek Jozef, Muškátová 2 Pezinok *Hošítek*
- ✓ Hupková Zuzana, Muškátová 2, Pezinok *Zuzana*
- ✓ Krapáč Martin, Muškátová 2 - Pezinok *Krapáč*
- ✓ Fintorová Monika, Muškátová 2, Pezinok *Fintorová*
- ✓ TRAJDA Miloš, Muškátová 2, Pezinok *Trajda*
- ✓ Marková Alžbeta, Muškátová 2 *Marková*
- ✓ TRAJDOVÁ Jana, Muškátová 2, Pezinok *Trajda*
- ✓ GREGUŠOVÁ Klaudia, Muškátová 2, Pezinok *Gregušová*
- ✓ ČREPOVÁ MARIKA, Muškátová 2 PEZINOK *Črepová*
- ✓ DŽURÍKOVÁ Marianna, Muškátová 2 Pezinok *Džuríková*
- ✓ DŽURÍK Jolius, Muškátová 2 Pezinok *Džurík*
- ✓ KONVALINA JAROSLAV, MUŠKÁTOVÁ 2 PEZINOK *Konvalina*
- ✓ ROŽEKOVÁ GABRIELA, MUŠKÁTOVÁ 14, PEZINOK *Rožek*

Príloha:

1. mapka miesta kde je umiestnený distribučný sklad technických plynov MESSER TATRAGAS spoločnosti AGO, Pezinok
2. 2 ks rôzne alternatívy situácii, ktoré boli účastníkom dané k dispozícii v správnom konaní správnym orgánom



SITUACIA - OSADENIE STAVBY M 1/500

STUPEN' DOKUMENTA: SITUACIA  
 U.K.: S.O. 01 ARCHITECTONIKA

NOVOSTAVBA BYTOVEHO DOMU  
 Urovni +0.000 UZEMNA LUP.  
 MESTO STAVBY: PASTOROVA STRANA 025  
 MESTO: MESTO BRNO  
 ZODPOVEDNI PROJEKTANT: [Signature]  
 VYKONAVATEL: [Signature]  
 PRED: [Signature]  
 HLAVNY VYKONAVATEL: SITUACIA - OSADENIE STAVBY  
 DILNA: [Signature]  
 KREMA: [Signature]  
 FORMAT: [Signature]  
 KRESLA: [Signature]  
 KONTOLOVA: [Signature]  
 VYKONAVATEL: [Signature]  
 VYKONAVATEL: [Signature]



MESTO: [Signature]  
 MESTO: [Signature]



Messer na Slovensku  
 Produkty  
 Služby  
 Aplikácie  
 Medicína  
 Kvalita a životné prostredie  
**Kontakt**  
 Prospekty  
 Voľné miesta  
 Mapa stránok  
 Home

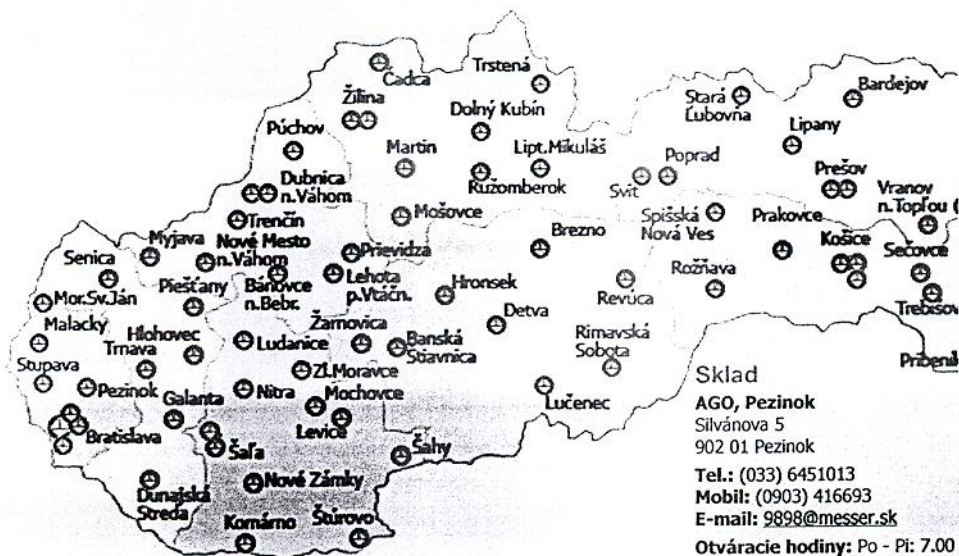
## Kontakty

Kliknutím na značky v mape získate kontaktné údaje a mapku daného n

↔ group news ↔

Vyhľadaj:

go



## Centrála

Bratislava [mapa »](#)

Adresa: Messer Tatragas s. r. o.  
 Chalupkova 9  
 819 44 Bratislava

Tel.: Zákaznicke centrum:  
 0850 111 221  
 za cenu miestneho hovoru z celej SR  
 Centrála:  
 (02) 502 54111

Fax: (02) 502 54112  
 (02) 502 54113

E-mail: [info@messer.sk](mailto:info@messer.sk)

Kraj	Stredisko	Sklad
Banskobystrický kraj	○ Žilina	