

Mesto PEZINOK

Radničné námestie č. 7, 902 14 Pezinok

stavebný úrad

V Pezinku dňa 7.4.2008

Zn.: 5/83-UR-odv./698-21782/07-08

Vec:

Odvolanie Mgr. Petra Vilima, bytom Hurbanova 1, 902 01 Pezinok, Ing. Ľubomíra Lojku a Bc. Denisy Lojkovej - Vrančíkovej, obaja bytom SNP 66, 902 01 Pezinok a Márie Pavlíčkovej, bytom Fraňa Kráľa 25, 902 01 Pezinok, proti vydanému rozhodnutiu o umiestnení stavby : **Obytný komplex „ Radové domy “ na ul. SNP v Pezinku, kat. úz.: Pezinok, parc. č: 639/1, 639/3, 640/1, 640/4, 640/5, 640/6, 640/7, 665/77, ktoré vydalo Mesto Pezinok pod č. 5/83-UR/698-21782/07-08 dňa 25.1.2008.**

Mesto Pezinok, ako príslušný stavebný úrad podľa § 117 zákona č. 50/1976 Zb. v znení noviel (ďalej len stavebný zákon) a v zmysle § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **Vás upovedomuje, ako účastníkov konania, o podanom odvolaní Mgr. Petra Vilima, bytom Hurbanova 1, 902 01 Pezinok, Ing. Ľubomíra Lojku a Bc. Denisy Lojkovej - Vrančíkovej, obaja bytom SNP 66, 902 01 Pezinok a Márie Pavlíčkovej, bytom Fraňa Kráľa 25, 902 01 Pezinok, voči vyššie uvedenému rozhodnutiu a zároveň Vás vyzýva, aby ste sa v lehote do 7 pracovných dní vyjadrili k ich obsahu.**

Mgr. Miroslav Š e b e s t a
prednosta MsÚ

Príloha: 3 x kópie odvolaní

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Pezinok. Zároveň je k nahliadnutiu i na internetovej stránke www.pezinok.sk. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

Podpis, pečiatka:

Podpis, pečiatka:

Zasiela sa:

1. navrhovateľ : Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok
2. primátor mesta Pezinok
3. Mesto Pezinok – oddelenie správy majetku
4. - oddelenie výstavby a ÚP
5. Ing. Ľubomír Lojka, SNP 66, 902 01 Pezinok
6. Bc. Denisa Lojková Vrančíková, SNP 66, 902 01 Pezinok
7. Ing. Elena Slováková, SNP 64, 902 01 Pezinok
8. Ing. Pavol Slovák, SNP 64, 902 01 Pezinok
9. Jaroslav Mečír, SNP 62, 902 01 Pezinok
10. Terézia Mečírová, SNP 62, 902 01 Pezinok
11. Jozef Rusnák, SNP 60, 902 01 Pezinok
12. Janka Rusnáková, SNP 60, 902 01 Pezinok
13. Mária Glváčová, Muškátová 7, 902 01 Pezinok
14. Ondrej Benčurik, Fraňa Kráľa 17, 902 01 Pezinok
15. Irena Benčuriková, Fraňa Kráľa 17, 902 01 Pezinok
16. Ing. Ivan Benčát, SNP 46, 902 01 Pezinok
17. Jaroslav Pecník, Fraňa Kráľa 21, 902 01 Pezinok
18. Alena Pecníková, Fraňa Kráľa 21, 902 01 Pezinok
19. Rastislav Pecník, Fraňa Kráľa 21, 902 01 Pezinok
20. Marcela Červenková, Studenohorská 41, 841 03 Bratislava 47
21. Mária Pavlíčková, Fraňa Kráľa 25, 902 01 Pezinok
22. Štefánia Kilhofová, Fraňa Kráľa 27, 902 01 Pezinok
23. Jozef Kilhof, Fraňa Kráľa 27, 902 01 Pezinok
24. Gabriela Šlapková, L. Novomeského 26, 902 01 Pezinok
25. Eva Gušťačíková, Svätoplukova 4, 902 01 Pezinok
26. Terézia Butašová, Fraňa Kráľa 29, 902 01 Pezinok
27. Terézia Baláčková, 1. mája 43, 902 01 Pezinok
28. Iveta Fialová, Suvorovova 30, 902 01 Pezinok
29. Hedviga Sandtnerová, Fraňa Kráľa 31, 902 01 Pezinok
30. Elena Sandtnerová, Fraňa Kráľa 31, 902 01 Pezinok
31. Jana Mičová, Fraňa Kráľa 33, 902 01 Pezinok
32. Miroslav Kunák, Svätoplukova 2, 902 01 Pezinok
33. Mária Kunáková, Svätoplukova 2, 902 01 Pezinok
34. Mgr. Peter Vilim, Hurbanova 1, 902 01 Pezinok
35. Ing. Daniel Pilka, Majakovského 29, 902 01 Pezinok
36. Mgr. Ľubomír Hrabovský, Majakovského 31, 902 01 Pezinok

Vybavuje: Ing. Andelová

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	12. 02. 2008
Číslo:	4562
Odbor:	578
Pril.:	
Ukl. zn.:	

Vážený pán primátor
Mgr. Oliver S o l g a
Stavebný úrad
Mesto Pezinok
Radničné námestie. č 7, 902 14 Pezinok

KÓPIA Pn.

V Pezinku dňa 11.2.2008

Vec: Odvolanie podľa § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní proti rozhodnutiu o umiestnení stavby Obytný komplex „Radové domy“ na ul. SNP vydané stavebným úradom Pezinok dňa 25.1.2008 pod značkou Zn.:5/83-UR/698-21782/07-08


Dotknutý obyvatelia obytných domov Majakovského 29, 31, 33 a 35 namietajú ponechanie núdzového napojenia obytného komplexu „Radové domy“ na ul. SNP pred bytové domy Majakovského 33 a 35.

Stavebný úrad napriek námietke dotknutých obyvateľov doručenej dňa 16.11.2007 sa nedostatočne vysporiadal s doručenou námietkou, lebo nekonal a nevyžiadal si stanovisko od *Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Pezinku*, či je potrebné budovať núdzové napojenie bytového komplexu, ktoré by ústilo pred bytové domy na Majakovského 33 a 35.

Keby bol zodpovedný pracovník stavebného úradu zisťoval, či je podľa *Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Pezinku*, potrebné budovať núdzové napojenie zistil by skutkový stav, **ktorý je rovnaký aj pre núdzové napojenie ústiace pred bytové domy na Majakovského 33 a 35 ako vo vyjadrení nového stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Pezinku č. ORHZ-1773/2007 zo dňa 26.11.2007, v ktorom sa uvádza, že z hľadiska riešenia požiarnej bezpečnosti predmetnej stavby nie je potrebné vybudovanie núdzového dopravného napojenia, ktoré by vyúsťovalo do prístupovej komunikácie pred bytovými domami na Majakovského ul. č. 29 a 31 v Pezinku, k.ú. 665/78 a 665/70.**

Preto Vás týmto žiadame o opakované prehodnotenie umiestnenia núdzového napojenia bytového komplexu „Radové domy“ na ul. SNP a o rozhodnutie, ktoré plánované napojenie vylúči z projektu ako nepotrebné, ktoré by len zhoršilo kvalitu života dotknutých obyvateľov.

S pozdravom


Mgr. Peter Vilim

Mária Pavlíčková, bytom Fraňa Kráľa 25, 902 01 Pezinok

V Pezinku 14.februara 2008

Mesto Pezinok
stavebný úrad

Radničné nám. č. 7
PEZINOK

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	14. 02. 2008 <i>Jen</i>
Číslo:	4926
Odber:	578
Príj.:	
Ukl. znak:	

Vec: Obytný komplex „Radové domy“ na ul. SNP v Pezinku – námietka

Verejnú vyhlášku Rozhodnutie zn.:5/83-UR/698-21782/07-08 o umiestnení stavby: Obytný komplex „Radové domy“ na ulici SNP v Pezinku /ďalej len rozhodnutie/ som obdržala dňa 30. januára 2008. Po preštudovaní rozhodnutia podávam odvolanie v zmysle § 54 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní.

Považujem za nedostatočne a nejasne zodpovedanú otázku hlučnosti. Vo svojich stanoviskách som nikde nenašla vyjadrenie sa k dopadu hlučnosti na okolie susedných rodinných domov. Opierate sa o stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Bratislava, ktorý vám dáva k stavbe súhlas pri rešpektovaní uložených povinností a v bode „a“ doslovne uvádza „zabezpečiť potrebnú vzduchovú nepriezvučnosť medzi bytovými priestormi“/ jedná sa iba nové RD, alebo aj o bezprostredne susediace domy/. Z uvedeného mi nie je jasne, či sa rieši iba problém novostavby, alebo je potrebné zabezpečiť i zvukovú nepriezvučnosť medzi susediacimi rodinnými domami.

Zároveň som nespokojná s odpoveďou ohľadom zníženia intenzity slnečného žiarenia, teda zatienenia susedných pozemkov. Vo svojom stanovisku uvádzate „ zatienenie susedných pozemkov /záhrad/ sa neposudzuje“. Navrhovateľ zrejme ani nemá vo svojom projekte zapracovaný svetlotechnický posudok ohľadne tienenia na susedné pozemky, takže dotknutá strana sa ma bez možnosti voľby zmieriť so znížením využitia slnečného žiarenia, denného svetla, nepriaznivým účinkom na záhradu, úrodu atd..

Mária Pavlíčková
.....

Poslane emailom v termíne a dodatočne doručené na podateľňu

MESTSKÝ ÚRAD PEZINOK	
Došlo:	13. 02. 2008 <i>Jan.</i>
Číslo:	4605 Pril.:
Odbor:	578 Ukl. zn.: JSI IAO

Mesto Pezinok stavebný úrad
Radničné nám. č. 7
902 14 Pezinok

Zn.:5/83-UR/698-21782/07-08

V Pezinku dňa 09.02.2008

Vec: O d v o l a n i e proti rozhodnutiu o umiestnení stavby
Obytný komplex „Radové domy“ na ul. SNP v Pezinku,
navrhovateľ: Pezinské tehelne - Paneláreň, a.s., Tehelná 9, 902 01 Pezinok

Dolupodpísaní, Ing. Ľubomír Lojka a manželka Bc. Denisa Lojková Vrančíková, ako účastníci územného konania vedenom mestom Pezinok v postavení stavebného úradu, uplatňujeme týmto svoje právo a podávame

odvolanie

proti rozhodnutiu o umiestnení stavby Obytný komplex „Radové domy“ na ul. SNP v Pezinku navrhovateľa: Pezinské tehelne – Paneláreň, a.s., so sídlom Tehelná 9, 902 01 Pezinok, z nasledujúcich dôvodov:

1. Podľa §34 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. v platnom znení sú účastníkmi v územnom konaní o umiestnení stavby aj právnické osoby a fyzické osoby, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté.

Mesto Pezinok si ako stavebný úrad nesplnilo svoju zákonnú povinnosť, keď ako účastníkov územného konania neoznačilo vlastníkov viacerých susedných pozemkov (objektov). Ide o vlastníkov pozemkov a rodinných domov nachádzajúcich sa oproti plánovanej výstavbe na križovatke ul. SNP a Puškinovej ulice; na ulici SNP; o vlastníkov bytov v panelákových domoch na Gorkého ulici a o vlastníkov bytov v panelákových domoch na Majakovského ulici. Spomenutí vlastníci pozemkov, rodinných domov a bytov mali byť označení ako účastníci predmetného konania, nakoľko ich vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám vrátane bytov môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté, pretože predmetná stavba sa má nachádzať v ich tesnej blízkosti a môže mať negatívny dopad na ich doterajšie životné podmienky a kvalitu bývania.

Správne orgány (v tomto prípade Mesto Pezinok ako príslušný stavebný úrad) sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 14 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok):

Účastníkom konanie je ten:

- o koho právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach sa má konať
- koho práva, právom chránené záujmy a povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté

- kto tvrdí, že môže byť vo svojich právach, právom chránených záujmoch a povinnostiach dotknutý.

Oznámenie začatia konania účastníkom konania, ktorí nie sú známi, ktorých pobyt nie je známy, sa uskutočňuje verejnou vyhláškou. Verejnou vyhláškou sa oznamuje začatie územného konania o umiestnení líniovej stavby, v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia.

2. K porušeniu platných právnych predpisov došlo aj pri doručovaní napadnutého rozhodnutia o umiestnení stavby.

Dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, sa doručujú do vlastných rúk účastníkov konania. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určitý deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte u adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do 3 dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel. Trojdňová lehota začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po upovedomení adresáta o uložení písomnosti. Ide o zákonnú lehotu, ktorú správny orgán nemôže predĺžiť.

Podmienkou vzniku fikcie doručenia písomnosti je zachovanie predpísaného postupu doručovateľom, teda, ak má adresát možnosť oboznámiť sa s oznámeniami doručovateľa urobenými podľa § 24 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), čo sa v tomto prípade nestalo.

Posledná strana doručenej písomnosti obsahuje informáciu o tom, že rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky, ale chýbajú dôležité údaje a to dátum vyvesenia a dátum zvesenia z úradnej tabule Mesta Pezinok.

Rozhodnutie doručené verejnou vyhláškou z dôvodu veľkého počtu účastníkov konania považujeme za neopodstatnené a účelové

Doručenie verejnou vyhláškou podľa § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok) sa uskutočňuje v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú známi, a ak tak ustanovuje osobitný právny predpis. Týmto spôsobom sa oznamuje rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby, v odôvodnených prípadoch aj zvlášť rozsiahlej stavby, stavby s veľkým počtom účastníkov konania, ako aj územného konania o využití územia, o stavebnej uzávere a o ochrannom pásme, ak sa týka rozsiahleho územia. Písomnosť sa vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu (musí byť nepretržite prístupná verejnosti), posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Súčasne sa rozhodnutie zverejní aj iným spôsobom v mieste obvyklým.

Z formálneho hľadiska musí byť písomnosť opatrená úradným záznamom o dni, kedy bola vyvesená a sňatá, tieto údaje sú dôležité ako doručienka a písomnosť sa stáva súčasťou spisu.

Dňa 29.01.2008 bola písomnosť - rozhodnutie o umiestnení stavby zverejnená na web stránke mesta Pezinok, ale z formálneho hľadiska písomnosť neobsahuje dátum vyvesenia ani dátum zvesenia, čím stavebný úrad môže spôsobiť, že účastníci konania neuplatia svoje právo podať odvolanie včas.

Úradná tabuľa Mesta Pezinok nie je nepretržite prístupná verejnosti a tým sú porušené nielen ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok), ale aj právo na informácie, čo predstavuje obmedzenie práva účastníka konania byť aktívnym činiteľom celého procesu.

K samotnému rozhodnutiu máme nasledujúce výhrady:

1. Plánovanou stavbou dôjde k zníženiu intenzity slnečného žiarenia, teda k zatieneniu susednej stavby a susedných pozemkov. Navrhovateľ vo svojom projekte nemá zapracovaný posudok ohľadne tienenia stavieb a vplyvu tohto tienenia na susednú stavbu a susedné pozemky – svetlotechnický posudok vypracovaný oprávnenou osobou. Ako majitelia pozemku a na ňom stojaceho rodinného domu č. 66 a záhrady na ulici SNP, ktorý má priamo susediť s predmetnou stavbou, týmto opätovne žiadame, aby navrhovateľ predložil na nahliadnutie spomínaný posudok ohľadne tienenia, prípadne ho dal vypracovať, nakoľko prípadné vysoké tienenie môže mať negatívny vplyv na našu nehnuteľnosť.

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci.

Podľa § 33 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok): Účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy. Správny orgán je povinný dať účastníkovi konania a zúčastnenej osobe možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Navrhovateľ doručil dňa 15.06.2007 na Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava v Bratislave čestné prehlásenie, že navrhovaná stavba spĺňa požiadavky STN 73 0580 Denné osvetlenie budov a STN 73 4301 Budovy na bývanie. Čestné vyhlásenie nie je dôkazom v pravom zmysle, predstavuje pomocný dôkazný prostriedok.

Podľa § 39 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok): Správny orgán môže namiesto dôkazu pripustiť čestné vyhlásenie účastníka konania, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Čestné vyhlásenie správny orgán nepripustí, ak tomu bráni všeobecný záujem, ak by tým bola porušená rovnosť medzi účastníkmi konania. Čestným vyhlásením nemožno nahradiť znalecký posudok. Svetlotechnický posudok sa považuje za znalecký posudok, za odborné stanovisko k určitému stavu, ktoré vypracováva oprávnená osoba.

2. Nakoľko plánovanou výstavbou obytného komplexu radových domov sa nám výrazne zhorší kvalita bývania, žiadame, aby navrhovateľ vystavil na vlastné náklady bariérové murované oplotenie vysoké 3 metre ako hranicu medzi našim pozemkom a pozemkom navrhovateľa stavby ešte pred začiatkom samotnej výstavby.
Plánované oplotenie z drôtené pletiva na betónových stĺpkoch nepredstavuje bariéru pred hlukom, prachom a nezabezpečí ani ochranu súkromia na vlastnom pozemku.
3. Čo sa týka navrhovanej polyfunkčnej sekcii, navrhovateľ neuviedol v projekte vybavenie tohto objektu – čo sa v ňom bude nachádzať.
Už v priebehu územného konania musí byť stavebnému úradu t.j. Mestu Pezinok známe, aké druhy prevádzok sa v stavbe, o ktorej umiestnení sa v konaní rozhoduje, budú nachádzať, a to preto, aby sa k nim mohli dotknuté orgány štátnej správy (napr. regionálny úrad verejného zdravotníctva - odbor hygieny) vyjadriť.
4. Navrhovateľ sa vo svojom projekte vôbec nevenuje nasledujúcim otázkam:
 - otázke umiestnenia kontajnerov, čo by v prípade neriešenia mohlo mať negatívny dopad na celkovú hygienu v obytnej štvrti;
 - nerieši rozmiestnenie verejného osvetlenia v novovybudovanej obytnej štvrti a okolí, a jeho prípadného vplyvu na susedné pozemky
 - nerieši plochy pre voľný čas
5. V rozhodnutí o umiestnení stavby je uvedené, že platí v zmysle § 40 odst. 1 zákona č. 50/1976 Zb. tri roky odo dňa, kedy nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bude v tejto lehote podaná žiadosť o vydanie stavebného povolenia.
Podľa § 40 odst. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (Stavebný zákon): Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri

roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu, nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona, alebo ak sa začalo s využitím územia na určený cieľ.

6. V §3 ods.1 VZN č.02/2006 je uvedený zoznam záväzných častí územného plánu. Ods. 1a) určuje, že obsahom záväznej textovej časti ÚPN z roku 1996, v znení neskorších zmien a doplnkov, sú kapitoly: E. Urbanistická koncepcia, G. Koncepcia rozvoja dopravy a H. Ekológia a životné prostredie. V nich sú jasne definované a v grafickej časti názorne zakreslené nasledujúce regulatívy:

E. Urbanistická koncepcia,

kap. E.1 Riešenie širších vzťahov:

- priebežne zabezpečovať vypracovanie nižších stupňov ÚPD alebo UPP pre konkretizáciu regulačných opatrení a limitov využitia územia v úrovni jednotlivých zón.

kap. E.4 Riešenie Územno-priestorových celkov a urbanistických obvodov, U.P.C. 2-2:

- vypracovať regulačný plán, urbanistickú štúdiu reštrukturalizačnej prestavby územia
- skvalitnenie obytného prostredia dosiahnuť priestorovým skompaktnením, ktoré sa dá dosiahnuť dostavbou objektov vybavenosti a bývania a výsadbou vysokej zelene

G. Koncepcia rozvoja dopravy,

kap. Parkovanie a odstavovanie vozidiel, U.P.C. 2-2:

- riešiť viacúrovňové parkovacie garáže pre potreby sídliska v polohe Puškinovej ulici

H. Ekológia a životné prostredie,

kap. H.1. Návrh ÚSES a vegetačných úprav:

- kostra vegetačného systému

Vydané územné rozhodnutie nerešpektuje vyššie uvedené regulatívy, ktoré sú uvedené v záväzných častiach územného plánu mesta Pezinok. Taktiež aj Mesto Pezinok, vo svojom stanovisku zo dňa 21.11.2007, konštatuje, že navrhovaná výstavba je v rozpore s ÚPN Mesta Pezinok - výkres č.4 Dopravné systémy.

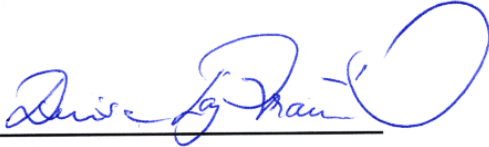
Preto žiadame o prepracovanie projektu a o jeho zosúladenie so všeobecne záväznými právnymi normami. Ďalej žiadame, pred vydaním územného rozhodnutia, vypracovať UPP – urbanistickú štúdiu, ktorá spodrobne jednotlivé opatrenia a limity využitia územia a zosúladi jednotlivé požiadavky záväzných častí (textovej aj grafickej) územného plánu.

Podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (Správny poriadok): Rozhodnutie správneho orgánu musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi a musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, žiadame o zrušenie napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

S pozdravom


Ing. Ľubomír Lojka


Bc. Denisa Lojková Vrančíková